

Vilniaus apygardos teismui
Gedimino pr. 40
Vilnius, LT- 01501

siunčiama per
Vilniaus regiono apylinkės teismo
Trakų rūmus

Marius Žvinklys
Ligoninės g. 7-28
Klaipėda,
Tel. +370 674 43320,
el. paštas: mail.klaip@gmail.com

Giedrius Jankauskas
A. J. Povilaičio 8-102
Vilnius, LT- 04336
Tel.+370 686 33893
el. paštas: info@duomena.com
(atsakymą prašome pateikti Giedriui Jankauskui elektroniniu paštu)

SKUNDAS-PRAŠYMAS

Vilnius- Klaipėda, 2019-11-04 d.

Šiuo skundžiama 2019-10-29 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjos Česlavos Malinovskos Nutartis Nr. IBPS-V-2098569 netenkinti M.Žvinklio ir G.Jankausko skundo dėl ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo.

Skundo-prašymo įvadas

1. Iš prašomo atnaujinti ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 nustatytos medžiagos matoma tokia įvykių ir atliktos galimai nusikalstamos veikos seka bei pasekmės:

a) Irena Madevič 2014 m. nutarė pakeisti savo turimo sklypo paskirtį iš žemės ūkio į vienbučių/dvibučių gyvenamųjų pastatų paskirtį (nustatyta). Ji kreipėsi 2014 m. dėl pagalbos į Darių Bartkevičių (nustatyta).

b) tuomet buvęs (tuo metu esamas) Trakų raj. savivaldybės Tarybos narys Darius Bartkevičius supažindino Ireną Madevič su matininku, buvusiu ir dabartiniu Tarybos nariu- Rolandu Paškoniui (nustatyta).

c) Irena Madevič (arba D. Bartkevičius ar/ir R.Paškoniui) jos vardu 2014-05-29 d. (nustatyta) kreipėsi į Lietuvos geologijos tarnybą dėl galimybės keisti paskirtį jos sklype ir Lietuvos geologijos tarnyba išsiuntė paklausėjui neigiamą atsakymą (nustatyta esminė aplinkybė).

d) iš Lietuvos geologijos tarnybos neigiamo atsakymo turinio aukščiau minėti asmenys, iki turimam sklypui paskirties keitimo sąlygų gavimo iš Trakų rajono savivaldybės administracijos (2014-07-23 d.), jau žinojo arba turėjo žinoti, kad turimame Irenos Madevič žemės ūkio paskirties sklype paskirties keitimas į gyvenamąją yra draudžiamas/negalimas (nustatyta esminė aplinkybė).

e) tuomet Lietuvos geologijos tarnybos 2014-05-29 d. pažyma/atsakymas apie statybos negalimumą Irenos Madevič sklype dingo (nustatyta, kad nei nutrauktame ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17, nei minėto sklypo padalinimo projekto rengimo procese daugiau jokia informacija apie minėtą 2014-05-29 d. Lietuvos geologijos tarnybos pažymą/atsakymą neminama).

f) tuomet matininkas Rolandas Paškonis/UAB Geodeziniai matavimai, žinodamas apie Lietuvos geologijos tarnybos 2014-05-29 d. neigiamą pažymą/atsakymą ir jos turinį, parengė minėto Irenos Madevič sklypo paskirties keitimo projektą, įrašė 14 naujai parengtų sklypų bylose specialiąsias sąlygas-naudingųjų iškasenų telkiniai, iš kurių 7 sklypų bylose šių minėtų sąlygų buvimas negalimas be Lietuvos geologijos tarnybos sutikimo vienbučių/dvibučių gyvenamųjų pastatų naudojimo paskirtyje, ką (imperatyvią sąlygą dėl Lietuvos geologijos tarnybos sutikimo) dubliuojant taip pat patvirtina Trakų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-07-23 d. išduotos sąlygos Nr. AP3-2939 minėto sklypo paskirties keitimui iš žemės ūkio į vienbučių/dvibučių gyvenamųjų pastatų paskirtį (nustatyta esminė aplinkybė).

g) tuomet Irenos Madevič sklypo paskirties keitimo projektas, kurį parengė ir pateikė valstybės institucijoms matininkas Rolandas Paškonis, 2014 m. spalį ir lapkritį parašais neteisėtai (nustatyta) suderintas su visais privalomais valstybės valdininkais, o 2014 m. gruodžio 19 d. NŽT Trakų skyriaus vedėjo Algio Podrezo galutiniu neteisėtu (nustatyta) įsakymu Nr. 46FP[-(14.46.124)-74, patvirtintas parašu ir NŽT antspaudu (nustatyta esminė aplinkybė).

h) tuomet Darius Bartkevičius aktyviai dalyvavo Irenos Madevič naujai padalintų ir nuosavybės teise įgytų (per sklypo padalinimo ir paskirties keitimo projekto patvirtinimą) gyvenamosios paskirties žemės sklypų pirkėjų paieškoje (nustatyta).

i) tuomet Irena Madevič ir beveik visada kartu Darius Bartkevičius atliko padalintų ir naujai įgytų sklypų pardavimo procesą, nuo pirkėjų paieškos iki notarinio sklypų pirkimo-pardavimo proceso, aktyviai žodžiu visose galimai nusikalstamos veikos stadijose sąžiningiems pirkėjams minėdami, kad gyvenamųjų namų statyba jos parduodamose sklypuose galima be papildomų apribojimų (nustatyta).

j) tuomet prašomame atnaujinti ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 apklausti visi valstybės tarnautojai, derinę ir tvirtinę minėto sklypo paskirties keitimo projektą pripažino, kad visi iki vieno “suklydo ir nepastebėjo” imperatyvios Trakų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2014-07-23 d. taisyklių Nr. AP3-2939 reikalavimo dalies gauti Lietuvos geologijos tarnybos sutikimą žemės paskirties keitimui sklypo dalyje, patenkančioje į naudingųjų iškasenų telkinį (nustatyta).

k) sąžiningiems sklypų įgijėjams (tame tarpe Mariui Žvinkliui ir jo atstovui Giedriui Jankauskui) po minėtų Irenos Madevič sklypų įsigijimo ir neigiamo atsakymo iš Trakų rajono savivaldybės administracijos dėl sąlygų gyvenamojo namo statybai išdavimo, atsirado didelė materialinė žala, įsigyti rinkos kaina gyvenamosios paskirties sklypai tapo mažaverčiai/beverčiai bei negautos (negalimos gauti) rinkos verte teisėtais lūkesčiais pagrįstos pajamos (nustatyta esminė aplinkybė).

Skundo-prašymo bendroji dalis

2. Prašomo atnaujinti ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 nutraukimo Nutarime Nr. IBPS-V-1341769, 20 psl. paskutinėje pastraipoje nurodyta:

“ Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos **2014-05-29** ir vėliau 2017-03-02 buvo **gavusi I. Madevič paklausimus** dėl galimybės keisti žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kurio kadastrinis Nr. 7970/0003:349 paskirtį į kitą- vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statybos teritoriją. **Abiem atvejais pareiškėjai buvo atsakyta neigiamai**, nurodant, kad jos turimam žemės sklypui taikytini Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-15 nutarimu Nr. 343. XXIII skyriaus reikalavimai.”

Vadinasi tiek I. Madevič kaip Paklausėja, tiek jos oficialus civiline (rašytine arba žodine) sutartimi deleguotas atstovas (atstovai)- Rolandas Paškonis bei galimai Darius Bartkevičius, prieš rengiant ir teikiant valstybiniam tvirtinimui turimo sklypo paskirties keitimo projektą, jau **2014 metų gegužę žinojo apie esminį Lietuvos geologijos tarnybos teisinį vaidmenį** turimo sklypo paskirties keitimo procese, **Paklausėja (ar jos atstovas) aktyviais veiksmais išreiškė savo valią, siūsdami rašytinę Užklausa geologijos tarnybai 2014 m. gegužę.** Prašomame atnaujinti ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 nustatyta, kad Lietuvos geologijos tarnyba Paklausėjams **išsiuntė rašytinį neigiamą atsakymą** dėl paskirties keitimo galimybės į gyvenamąją jų klausiamame/turimame žemės ūkio paskirties sklype, kadastrinis Nr. 7970/0003:349.

Teigiame, kad šioje prašomo atnaujinti ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 nustatytoje dalyje (įtariamųjų kreipimasis į Lietuvos geologijos tarnybą 2014-05-29 dieną bei Lietuvos geologijos tarnybos rašytinis neigiamas atsakymas įtariamiesiems į šį kreipimąsi)- yra viena esminių aplinkybių, nulėmusių tolimesnius įtariamųjų galimai nusikalstamus veiksmus, reglamentuotus tame tarpe LR BK 228 str. ir kituose.

2019-10-29 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Česlava Malinovska Nutartyje Nr. IBPS-V-2098569, ignoravo šią Pareiškėjų poziciją, dėl pagrindinių įtariamųjų, t.y. Rolando Paškonio, Irenos Madevič, Dariaus Bartkevičiaus, Algio Podrezo apklausos **šioje** apimtyje nebuvimo. Šiuo teisėjos pilnai buvo ignoruota Pareiškėjų pozicija dėl nusikalstamos veikos, piktnaudžiavimo (BK 228 str.) motyvo tyrimo nebuvimo.

3. Prašomame atnaujinti ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17, akivaizdžiai matosi, jog įtariamiesiems nėra užduotas NEI VIENAS klausimas, susijęs su nustatytomis svarbiomis aplinkybėmis dėl įtariamųjų kreipimosi į Lietuvos geologijos tarnybą, *kreipimosi realiosios autorystės, atsakymo iš Tarnybos gavimo, atsakymo interpretavimo bei tolimesnių dėl šių svarbių aplinkybių įtariamųjų veiksmų*, kurie tame tarpe sukėlė žalą Pareiškėjams, kas nustatyta NŽT tyrimo išvadose (konstatuota Valstybės tarnybos departamento prie LR Vidaus reikalų ministerijos pažymose 2018-05-29 ir 2019-10-02 d.).

Skundo-prašymo papildomos aplinkybės

4. Paminėtina, kad Nacionalinės žemės tarnybos direktorius Laimonas Čiakas, susipažinęs su prašomo atnaujinti ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 duomenimis, Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus (Trakai) bei Teismo pozicija, po atlikto NŽT tyrimo dėl žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo į kitą vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų statybos teritoriją, projekto teisėtumo, 2019-09-02 d. įsakymu Nr. 1PS1-596-(2.1.), kas užfiksuota Valstybės tarnybos departamento **2019-10-02** d. pažymoje Nr. 27D-1749, AIŠKIAI IR NEDVIPRASMIŠKAI nustatė, kad:
“... Trakų skyriaus vyriausioji specialistė Gintarė Tarulytė-Jasiūnienė:
[....]

4. Parengdama NŽT Trakų skyriaus vedėjo 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. 46FP[-(14.46.124)-74 “dėl pil. Irenos Madevič sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349, esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo” projektą [....] pažeidė Žemėtvarkos dokumentų planavimo tikrinimo taisyklių [....] 70 punktą ir netinkamai vykdė Trakų skyriaus vyriausiojo specialisto pareigybės aprašymo [....] reikalavimus, todėl padarė tarnybinį nusižengimą, numatytą Valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktuose, ir tai sukėlė neigiamas pasekmes. Trakų skyriaus vyriausiajai specialistei Gintarei Tarulytei-Jasiūnienei tarnybinė nuobauda neskirta, nes praėjo Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas_tarnybinei nuobaudai skirti.”

NŽT Trakų skyriaus vedėjo Algio Podrezo neteisėti veiksmai pripažinti 2018-05-29 d. Valstybės tarnybos departamento pažymoje Nr. 27D-1087, kuri buvo pridėta 2018-05-31 d. prie ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 medžiagos.
Tačiau teisėsaugos bei Teismo tarnautojai ignoruoja šią esminę bylai išspręsti teisingai pažymą.

Pabrėžtina, kad siauros išskirtinės profesinės kvalifikacijos žemėtvarkos klausimais, Nacionalinė žemės tarnyba yra prilyginama ekspertinės kompetencijos lygmeniui, kurios profesionali žemėtvarkos klausimų kompetencija yra tikslesnė, nei prokuratūros ar bendros kompetencijos teismo nuomonė- išskirtinai žemėtvarkos klausimuose.
Remiantis šiuo, prašomo atnaujinti ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 prokurorų ir bendros kompetencijos Teismo pozicija, jog pil. Irenos Madevič sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349, esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimas realizuotas teisėtai, t.y. nepiktnaudžiaujant tarnybine padėtimi- yra niekinė. (šioje apimtyje).

5. 2019-10-29 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Česlava Malinovska Nutartyje Nr. IBPS-V-2098569 netenkinti M.Žvinklio ir G.Jankausko skundo dėl ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo, nurodo, jog Pareiškėjai nepateikė **naujų** aplinkybių, kurios nebuvo žinomos bylos tyrimo metu.

6. LR BPK 217 str. 2 dalis skamba sekančiai:

“Ikiteisminis tyrimas gali būti atnaujintas, kai paaiškėja esminės aplinkybės, turinčios reikšmės bylai išspręsti teisingai, kurios nebuvo nustatytos priimant sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą.”

*Remiantis šiuo, Pareiškėjai teigia, jog savo Skunduose dėl ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo, Pareiškėjai nurodo ne naujas aplinkybes, tačiau kvestionuoja ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 **netirtas esmines aplinkybes**, t.y. įtariamųjų kreipimąsi į Lietuvos geologijos tarnybą 2014-05-29 dieną bei to galimai nusikalstamas pasekmes, - piktnaudžiavimą bei sukčiavimą sunkinančiomis aplinkybėmis.*

Skundo prašymas

7. Remiantis aukščiau išdėstytu, **prašome** Vilniaus apygardos teismo teisėją:

a) remiantis BPK 217 str. dėl aukščiau šiame Skunde nurodytų neįvertintų svarbių bylai nustatytų aplinkybių, **naikinti** 2019-10-29 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėjos Česlavos Malinovskos Nutartį Nr. IBPS-V-2098569 netenkinti M.Žvinklio ir G.Jankausko skundo dėl ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo, **atnaujinti** ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 ir išspręsti klausimą iš esmės.

c) vengiant tyrimo šališkumo, **perduoti** nagrinėti galimai atnaujintą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, **kitam** nei Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-asis skyrius (Trakai),