



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 40, 01501 Vilnius, tel. 870 668 369, faks. (8 5) 262 5645, el. p. vilniaus.apygardos@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193312970

Vilniaus regiono apylinkės teismui
Trakų rūmams
el. p. traku.rumai@teismas.lt

2019-11-27 Nr. IBPS-V-2144538-932/2019
(IT Nr. 02-2-00291-17)

Kopija
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato
Trakų rajono policijos komisariato
Veiklos skyriui
Vytauto g. 57
Trakai

Vilniaus apygardos prokuratūros
Vilniaus apylinkės prokuratūros
6-ajam skyriui
Vytauto g. 57
Trakai

Mariui Žvinkliui
el. p. mail.klaip@gmail.com

Giedriui Jankauskui
el. p. info@duomena.com

DĖL MEDŽIAGOS IR NUTARTIES NUORAŠO SIUNTIMO

Išnagrinėjus Mariaus Žvinklio ir Giedriaus Jankausko skundą dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019 m. spalio 29 d. nutarties, siunčiame Vilniaus apygardos teismo 2019 m. lapkričio 26 d. nutarties nuorašą ir grąžiname su skundu susijusią medžiagą.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus apygardos teismo nutarties nuorašas.
2. Skundo medžiaga Nr. IBPS-V-2144538-239/2019 (trečiam adresatui).
3. Medžiaga Nr. 02-2-00291-17, 4 tomai (antram adresatui).

Sekretorė specialistė

Evelina Riškevičiūtė

Svarbi informacija. Teisingumo (teisminių įgaliojimų) vykdymo tikslais Vilniaus apygardos teisme gali būti tvarkomi Jūsų asmens duomenys: vardas (vardai), pavardė (pavardės), asmens kodas, gimimo data, gyvenamoji vieta ir adresas korespondencijai, fizinio asmens tapatybę patvirtinančio dokumento duomenys, telefono numeris, elektroninio pašto adresas, išsilavinimas, užimtumas, profesija, lytis, pilietybė, etninė kilmė ir kiti asmens duomenys, gaunami proceso įstatymuose ir kituose teismo proceso reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatyta tvarka ir pagrindais, kai pagal teisės aktus tokie asmens duomenys yra reikalingi vykdyti procesinę veiklą. Tvarkydamas Jūsų asmens duomenis, Vilniaus apygardos teismas gali naudoti duomenis iš teismų informacinės sistemos, taip pat iš kitų valstybės informacinių sistemų ir registrų tiek, kiek tai reikalinga bylos procesui vykdyti.

Asmens duomenų tvarkymo teisinis pagrindas – tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 6 straipsnio 1 dalies c punktas). Detalesnę informaciją apie teismo atliekamą asmens duomenų tvarkymą galima rasti teismo interneto svetainėje vat.teismas.lt, skyriuje „Administracinė informacija“, srityje „Asmens duomenų apsauga“.

Evelina Riškevičiūtė, tel. 870 668 499, el. p. evelina.riskeviciute@teismas.lt



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. lapkričio 26 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Julita Dabulskytė-Raizgienė, teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjų Marius Žvinklio ir Giedriaus Jankausko (toliau – ir Pareiškėjų) skundą dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019 m. spalio 29 d. nutarties, kuria buvo atmestas Marius Žvinklio ir Giedriaus Jankausko skundas dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2019 m. spalio 4 d. nutarimo atmesti skundą dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės 2019 m. rugpjūčio 14 d. nutarimo, panaikinimo.

Teismas

n u s t a t ė:

I. Priimtų procesinių sprendimų esmė

1. G. Jankauskas 2017 m. balandžio 20 d. su pareiškimu kreipėsi į Vilniaus apskrities VPK Trakų rajono policijos komisariatą prašydamas patikrinti, ar, atsižvelgiant į pareiškime nurodytas aplinkybes, teisėtai Irenos Madevič žemės sklypui, kadastro Nr. 7970/0003:1771, pagal detalųjį planą buvo suteikta namų valdos paskirtis.
2. Vilniaus apskrities VPK Trakų rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus tyrėjos J. Satkauskaitės 2017 m. gegužės 5 d. nutarimu buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą.
3. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės 2017 m. gegužės 23 d. nutarimu Vilniaus apskrities VPK Trakų rajono policijos komisariato Veiklos skyriaus 2017 m. gegužės 5 d. nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą buvo panaikintas ir pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal požymius nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 228 straipsnio 1 dalyje.
4. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės Ž. Sokolovskos 2018 m. liepos 5 d. nutarimu ikiteisminis tyrimas nutrauktas, nenustačius požymių veikų, numatytų BK 182 straipsnio 1 dalyje ir 228 straipsnio 1 dalyje.
5. Nesutikdamas su priimtu nutarimu, M. Žvinklys jį apskundė. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo D. Malecko 2018 m. rugpjūčio 20 d. nutarimu M. Žvinklio skundas buvo atmestas.

6. Nesutikdamas ir su šiuo nutarimu, M. Žvinklys dėl jo teikė skundą teismui. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2018 m. rugsėjo 12 d. nutartimi M. Žvinklio skundas atmestas.
7. Nesutikdamas su minėta teismo nutartimi, M. Žvinklys ją apskundė aukštesniam teismui. Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 17 d. galutine ir neskundžiama nutartimi M. Žvinklio skundas buvo atmestas.
8. Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje 2019 m. liepos 25 d. gautas G. Jankausko ir M. Žvinklio skundas atnaujinti ikiteisminį tyrimą. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės 2019 m. rugpjūčio 14 d. nutarimu skundas atmestas.
9. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštajame skyriuje gautas M. Žvinklio ir G. Jankausko skundas dėl prokurorės 2019 m. rugpjūčio 14 d. nutarimo. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas D. Maleckas 2019 m. spalio 4 d. nutarimu G. Jankausko ir M. Žvinklio skundą atmetė. Nutarime konstatuota nesant nustatyta jokių naujų aplinkybių, kurios nebuvo žinomos priimant sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą.
10. Nesutikdami ir su šiuo nutarimu, M. Žvinklys ir G. Jankauskas pateikė skundą. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Česlava Malinovska, vykdanči ikiteisminio tyrimo teisės funkcijas, 2019 m. spalio 29 d. nutartimi G. Jankausko ir M. Žvinklio skundą atmetė. Skundžiamoje nutartyje teismas pažymėjo, kad G. Jankauskas ir M. Žvinklys skunde nenurodo jokių naujų, svarbių paaiškęusių ir ikiteisminio tyrimo metu nenustatytų aplinkybių, kurių pagrindu būtų galima spręsti dėl proceso atnaujinimo.

II. Skundo argumentai ir prašymai

11. Dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019 m. spalio 29 d. nutarties G. Jankauskas ir M. Žvinklys pateikė skundą, kuriuo prašoma atnaujinti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 ir perduoti jį tirti kitam skyriui nei Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-asis skyrius.
12. Skunde Pareiškėjai teigia, kad tiek I. Madevič, tiek jos oficialus civiline (rašytine arba žodine) sutartimi deleguotas atstovas (atstovai) Rolandas Paškonis bei galimai Darius Bartkevičius, prieš rengiant ir teikiant valstybiniam tvirtinimui turimo sklypo paskirties keitimo projektą, jau 2014 m. gegužės mėn. žinojo apie esminį Lietuvos geologijos tarnybos teisinį vaidmenį turimo sklypo paskirties keitimo procese. I. Madevič (ar jos atstovas) aktyviais veiksmais išreiškė savo valią, 2014 m. gegužės mėn. siųsdami rašytinę užklausą Lietuvos geologijos tarnybai. Prašomame atnaujinti ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 nustatyta, kad Lietuvos geologijos tarnyba paklausėjams išsiuntė rašytinį neigiamą atsakymą dėl paskirties keitimo galimybės į gyvenamąją jų klausiamame/turimame žemės ūkio paskirties sklype, kadastrinis Nr. 7970/0003:349. Įtariamųjų kreipimasis į Lietuvos geologijos tarnybą 2014 m. gegužės 29 d. bei Lietuvos geologijos tarnybos rašytinis neigiamas atsakymas įtariamiesiems į šį kreipimąsi yra viena esminių aplinkybių, nulėmusių tolimesnius įtariamųjų galimai nusikalstamus veiksmus, reglamentuotus BK 228 ir kituose straipsniuose. 2019 m. spalio 29 d. nutartyje buvo ignoruota Pareiškėjų pozicija dėl pagrindinių įtariamųjų, t. y. R. Paškonio, I. Madevič, D. Bartkevičiaus, A. Podrezo apklausos šioje apimtyje nebuvimo. Taip buvo visiškai ignoruota Pareiškėjų pozicija dėl nusikalstamos veikos (piktnaudžiavimo; BK 228 straipsnis) motyvo netyrimo.
13. Pareiškėjai taip pat teigia, kad įtariamiesiems nėra užduotas nei vienas klausimas, susijęs su nustatytomis svarbiomis aplinkybėmis dėl įtariamųjų kreipimosi į Lietuvos geologijos tarnybą: kreipimosi realiosios autorystės, atsakymo iš tarnybos gavimo, atsakymo

interpretavimo bei tolimesnių dėl šių svarbių aplinkybių įtariamųjų veiksmų, kurie sukėlė žalą Pareiškėjams, kas nustatyta Nacionalinės žemės tarnybos tyrimo išvadose (konstatuota Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2018 m. gegužės 29 d. ir 2019 m. spalio 2 d. pažymose).

14. Skunde teigiama, kad Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. 1PS1-596-(2.1.) nustatyta, kad Trakų skyriaus vyriausioji specialistė Gintarė Tarulytė-Jasiūnienė padarė tarnybinį nusižengimą, numatytą Valstybės tarnybos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktuose, ir tai sukėlė neigiamas pasekmes. Pastarajai tarnybinė nuobauda neskirta, kadangi pasibaigė Valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje nustatytas terminas tarnybinei nuobaudai skirti. Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vedėjo A. Podrezo neteisėti veiksmai pripažinti 2018 m. gegužės 29 d. Valstybės tarnybos departamento pažymoje Nr. 27D-1087, kuri pridėta prie ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 medžiagos, tačiau teisėsauga bei teismas ignoruoja šią esminę bylai teisingai išspręsti pažymą.
15. Skunde Pareiškėjai pabrėžia, kad žemėtvarkos klausimais Nacionalinės žemės tarnybos kompetencija yra tikslesnė nei prokuratūros ar bendros kompetencijos teismo nuomonė. Jie taip pat pažymi nurodantys ne naujas aplinkybes, tačiau kvestionuojantys ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 netirtas esmines aplinkybes, t. y. įtariamųjų kreipimąsi į Lietuvos geologijos tarnybą bei galimai nusikalstamas pasekmes – piktnaudžiavimą bei sukčiavimą sunkinančiomis aplinkybėmis.
16. Atsiliepimų į skundą negauta.

III. Aukštesniojo teismo argumentai ir teisinės išvados

Skundas paliekamas nenagrinėti

17. Pareiškėjai G. Jankauskas ir M. Žvinklys skundžia Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019 m. spalio 29 d. nutartį, kuria buvo atmestas jų skundas dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2019 m. spalio 4 d. nutarimo atmesti skundą dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės 2019 m. rugpjūčio 14 d. nutarimo. Pareiškėjai siekia atnaujinti nutrauktą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17.
18. Aukštesnysis teismas pažymi, jog ikiteisminio tyrimo atnaujinimo tvarka yra reglamentuojama Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 217 straipsnyje. Vadovaujantis BPK 217 straipsnio 1 dalimi, ikiteisminis tyrimas gali būti atnaujinamas pagal proceso dalyvių skundus ar prokuroro iniciatyva, jei tam yra pagrindas. Ikiteisminis tyrimas atnaujinamas prokuroro nutarimu, panaikinus nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą. BPK 217 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad ikiteisminis tyrimas gali būti atnaujintas, kai paaiškėja esminės aplinkybės, turinčios reikšmės bylai išspręsti teisingai, kurios nebuvo nustatytos priimant sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą. BPK 217 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad apie atsisakymą atnaujinti nutrauktą ikiteisminį tyrimą pranešama skundą padavusiam proceso dalyviui, kuris tokį sprendimą gali apskųsti. Skundai paduodami ir nagrinėjami BPK 63, 64 ir 65 straipsniuose nustatyta tvarka.
19. BPK 63 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog prokuroro proceso veiksmus ir nutarimus proceso dalyviai arba asmenys, kuriems taikomos procesinės prievartos priemonės, gali apskųsti aukštesniajam prokurorui. Jei aukštesnysis prokuroras atsisako patenkinti skundą, šis jo nutarimas gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui. BPK 64 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimas, priimtas šio straipsnio nustatyta tvarka,

yra galutinis ir neskundžiamas, išskyrus atvejus, kai BPK numato jo apskundimo galimybę. Tikslinga pažymėti, jog BPK yra numatytas vienintelis atvejis, kai gali būti skundžiama ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartis, kuria išspręstas klausimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo atnaujinimo. BPK 217 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad ikiteisminis tyrimas, kuris buvo nutrauktas BPK 212 straipsnio 3-9 punktuose numatytais atvejais, atnaujinamas, kai ikiteisminio tyrimo teisėjas patvirtina prokuroro nutarimą atnaujinti nutrauktą ikiteisminį tyrimą. Ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartis atsisakyti patvirtinti prokuroro nutarimą atnaujinti nutrauktą ikiteisminį tyrimą gali būti skundžiama BPK X dalyje nustatyta tvarka.

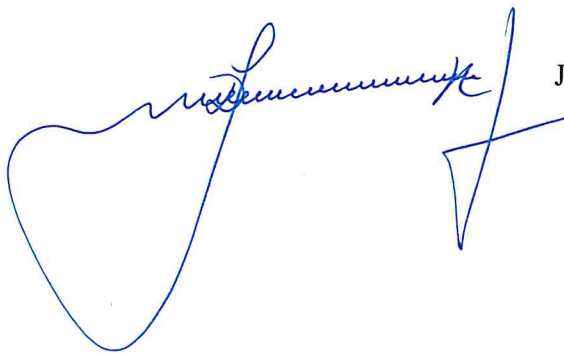
20. Nagrinėjamu atveju ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00291-17 nutrauktas Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės 2018 m. liepos 5 d. nutarimu. Vėlesni skundai dėl šio nutarimo buvo atmesti Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2018 m. rugpjūčio 20 d. nutarimu, Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2018 m. rugsėjo 12 d. nutartimi ir Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 17 d. nutartimi. Nutraukdama ikiteisminį tyrimą, prokurorė vadovavosi BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 212 straipsnio 1 punktu, 214 straipsnio 1 dalimi ir nutarė, kad nenustatyti nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnio 1 dalyje, požymiai. Taigi, nutraukiant ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, nebuvo vadovaujama BPK 212 straipsnio 3-9 punktuose numatytais ikiteisminio tyrimo nutraukimo pagrindais. Tai kartu lemia, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019 m. spalio 29 d. nutartis atmesti Pareiškėjų skundą šiuo atveju laikytina galutine ir, nepaisant minėtoje nutartyje neteisingai išaiškintos apskundimo tvarkos, negalėjo būti skundžiama apygardos teismui.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 64 straipsnio 6 dalimi,

n u t a r i a :

pareiškėjų Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundą dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų 2019 m. spalio 29 d. nutarties panaikinimo palikti nenagrinėtą.
Nutartis galutinė ir neskundžiama.

Teisėja



Julita Dabulskytė-Raizgienė