



VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2019-10-29

Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Česlava Malinovska, vykdanči ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, išnagrinėjusi Mariaus Žvinklio ir Giedriaus Jankausko skundą dėl 2019 m. spalio 4 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus Vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko nutarimo ikiteisminiame tyrime 02-2-00291-17

n u s t a t ė :

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko 2019 m. spalio 4 d. Nutarimu atmesti skundą nutarta atmesti M. Žvinklio ir G. Jankausko skundą Nr.Ap-25938 bei palikti galioti prokurorės 2019 m. rugpjūčio 14 d. nutarimą.

Marius Žvinklys ir Giedrius Jankauskas 2019 m. spalio 11 d. skundu-prašymu teismo prašo: 1) perduoti nagrinėti skundą-prašymą kitam, nei Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų ikiteisminio tyrimo teisėjai Astai Adamonytei-Šipkauskienei, kaip priėmusiai 2018 m. rugsėjo 12 d. galimai šališką nutartį Nr. IBPS-V-1759121; 2) remiantis BPK 217 straipsniu, naikinti 2019 m. spalio 4 d. Vilniaus apygardos prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko nutarimą Nr. IBPS-V-1868691 atmesti M. Žvinklio ir G. Jankausko skundą Nr. AP-25938, atnaujinti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, išspręsti klausimą iš esmės; 3) vengiant tyrimo šališkumo, perduoti nagrinėti galimai atnaujintą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, kitam nei Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus (Trakai); 4) dėl patirtos žalos reputacijai bei negautų pajamų, t.y. patirtos didelės turto žalos, viršijančios 250MGL, pripažinti liudytoją Giedrių Jankauską nukentėjusiuoju, suteikiant ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 Giedriui Jankauskui nukentėjusiojo statusą.

Skundas netenkintinas.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 118 straipsnyje nustatyta, kad ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja, valstybinį kaltinimą baudžiamosiose bylose palaiko prokuroras. Prokuroras, įstatymo numatytais atvejais, gina asmens, visuomenės bei valstybės teises bei teisėtus interesus. Prokuroras, vykdydamas savo funkcijas, yra nepriklausomas, ir klauso tik įstatymo. Ši konstitucinė nuostata perkelta į Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 164 straipsnio 1 dalį, kurioje numatyta, jog prokuroras organizuoja ikiteisminį tyrimą, jam vadovauja, sprendžia pats atlikti visą ikiteisminį tyrimą ar jo dalį. Prokuroras, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, privalo pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika (BPK 2 straipsnis).

Iš bylos dokumentų matyti, jog 2017 m. gegužės 23 d. pradėtas ikiteisminis tyrimas pagal 2017 m. balandžio 20 d. IĮ „Duomena“ savininko Giedriaus Jankausko pareiškimą, kuriuo jis prašė patikrinti, ar teisėtai žemės sklypui, esančiam Smilgų g. 9, Šventininkų k., Trakų r., kadastrinis Nr. 7970/0003:1771, pagal detalųjį planą buvo suteikta namų valdos paskirtis. 2018 m. liepos 5 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės Žanos



Sokolovskos nutarimu ikiteisminis tyrimas nutrauktas. Mariui Žvinkliui pateikus skundą, 2018 m. rugpjūčio 20 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus nutarimu skundas atmestas, paliktas galioti prokurorės nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą. 2018 m. rugsėjo 12 d. Vilniaus regiono apylinkės teismas nutartimi Mariaus Žvinklio skundo netenkino, o 2018 m. spalio 17 d. Vilniaus apygardos teismo nutartimi palikta galioti minėta Vilniaus regiono apylinkės teismo nutartis.

Bylos duomenimis, 2019 m. liepos 25 d. Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje gautas Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundas, kuris atmestas 2019 m. rugpjūčio 14 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus prokurorės Žanos Sokolovskos nutarimu. Giedriui Jankauskui ir Mariui Žvinkliui jį apskundus, 2019 m. spalio 4 d. nutarimu Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas minėtą prokurorės nutarimą paliko galioti, o Mariaus Žvinklio ir Giedriaus Jankausko skundą atmetė.

Pažymėtina, jog pagal konstitucinę jurisprudenciją bei BPK įtvirtintus ikiteisminio tyrimo teisėjo įgaliojimus, ikiteisminio tyrimo teisėjas atlieka ikiteisminio tyrimo kontrolės veiksmus, t.y. nagrinėja proceso dalyvių skundus dėl ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokurorų veiksmų. Ikiteisminio tyrimo teisėjas, nagrinėdamas skundą, neanalizuoja atskirų skundo ir skundžiamo nutarimo teiginių pagrįstumo. Skundas nagrinėjamas, vertinant iš esmės, ar pagrįstai buvo netenkintas pareiškėjo prašymas ikiteisminiame tyrime. Ikiteisminio tyrimo teisėjas savo iniciatyva jokių veiksmų neatlieka (BPK 173 straipsnio 4 dalis).

Šiuo atveju skųsdami nutarimą, Giedrius Jankauskas ir Marius Žvinklys iš esmės prašo panaikinti skundžiamą nutarimą ir ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 atnaujinti.

Nagrinėjamu atveju ikiteisminis tyrimas buvo nutrauktas, nenustačius veikos padarymo, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Pagal galiojantį baudžiamojo proceso įstatymą tik prokuroras turi teisę nuspręsti, ar yra pakankamai duomenų spręsti, pradėti ikiteisminį tyrimą, ar ne. Priešingu atveju, neatsakingai pradėtas ir nepagrįstas baudžiamasis persekiojimas būtų neteisėtas ir grubiai pažeistų persekiojamų asmenų teises ir interesus. BPK 217 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog ikiteisminis tyrimas gali būti atnaujintas, kai paaiškėja esminės aplinkybės, turinčios reikšmės bylai išspręsti teisingai, kurios nebuvo nustatytos priimant sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą. Tuo tarpu Giedrius Jankauskas ir Marius Žvinklys skunde nenurodo jokių naujų, svarbių paaiškėjusių ir ikiteisminio tyrimo metu nenustatytų aplinkybių, kurių pagrindu būtų galima spręsti dėl jau nutraukto tyrimo atnaujinimo. Skunde nurodoma, jog įtariamiesiems nebuvo užduotas nei vienas klausimas, susijęs su nustatytomis svarbiomis aplinkybėmis dėl įtariamųjų kreipimosi į Lietuvos geologijos tarnybą, kreipimosi realiosios autorystės, atsakymo iš tarnybos gavimo, atsakymo interpretavimo bei tolimesnių dėl šių svarbių aplinkybių įtariamųjų veiksmų, kurie sukėlė žalą pareiškėjams, kas nustatyta Nacionalinės žemės tarnybos tyrimo išvadose. Iš byloje esančių duomenų matyti, jog ikiteisminio tyrimo metu apklaustas liudytoju Giedrius Jankauskas nurodė, jog 2017 m. gegužės 11 d. asmeniškai kreipėsi į Lietuvos geologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos su prašymu pateikti sutikimo kopiją ir gavo atsakymą, jog joks prašymas gauti sutikimą rengiant žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą pateiktas nebuvo (I t., b.l. 61). Ikiteisminio tyrimo metu Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Trakų rajono policijos komisariato Veiklos skyrius kreipėsi raštu į Lietuvos geologijos tarnybą (I t., b.l. 184) ir gavo atsakymą, kuriame 2018 m. sausio 4 d. Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos raštu Nr. (7)-1.7-69 nurodė, jog vadovaujantis Planavimo sąlygų teritorijų planavimo dokumentams rengti parengimo ir šių dokumentų derinimo ministerijoje bei jai pavaldžiose ir reguliavimo sričiai priskirtose įstaigose tvarkos aprašo, patvirtinto Aplinkos ministro 2008 m. gegužės 30 d. įsakymu Nr. D1-294, tarnybai nėra suteikti įgaliojimai derinti teritorijų planavimo dokumentus, tarnyba Aplinkos apsaugos



agentūros prašymu teikia pasiūlymus dėl teritorijų planavimo sąlygų išdavimo ir parengtų teritorijų planavimo dokumentų derinimo (I t. b.l. 186). Iš ikiteisminio tyrimo metu liudytoja apklaustos Irenos Madevič paaiškinimų matyti, jog į Lietuvos geologijos tarnybą ji kreipėsi tik gavus informaciją iš Giedrio Jankausko, jau po žemės sklypų pardavimo, norėdama išsiaiškinti, ar tikrai negalima statyba tuose žemės sklypuose (I t., b.l.190-192). Ikiteisminio tyrimo metu specialiuoju liudytoju apklaustas Darius Bartkevičius nurodė, jog kreipėsi asmeniškai į Lietuvos geologijos tarnybą, norėdamas padėti Irenai Madevič, nes ji labai pergyveno, gavo atsakymą, jog ruošiamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas Nr. 34317 „Dėl visų vandens telkinių ir geologinių iškasenų telkinių apribojimų pakeitimas“ (II t., b.l. 47-48). Ikiteisminio tyrimo metu specialiuoju liudytoju apklaustas Rolandas Paškoniš nurodė, jog parengė projektą įvykdęs visus reikalavimus, teikė jį derinti, projektas buvo suderintas su visomis privalomomis institucijomis (II t., b.l. 54-55). Ikiteisminio tyrimo metu specialiąją liudytoja apklausta Gintarė Tarulytė-Jasiūnienė nurodė, jog derindama projektą, patikrino, ar projektas atitinka visus teisės aktų reikalavimus, sklypo dalis, kurioje buvo keičiama žemės ūkio paskirtis į kitą, patenka į tankaus užstatymo teritoriją, todėl abejonių, kad minėtoje žemės sklypo dalyje negalima keisti paskirties nebuvo, sutiko, jog derindama projektą, nepakankamai įsigilino į kitos institucijos išduotus reikalavimus, tačiau projektas jau buvo pateiktas suderintas su Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentu ir Trakų rajono savivaldybės vyriausioju architektu (II t., b.l. 74-75). Iš prie Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundo pridedamo Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2019 m. spalio 2 d. rašto dėl informacijos pateikimo Nr. 27D-1749 matyti, jog Nacionalinės žemės tarnybos direktorius 2019 m. rugsėjo 2 d. įsakymu Nr. 1PS1-596-(2.1) pripažino, jog Trakų skyriaus vyriausioji specialistė Gintarė Tarulytė-Jasiūnienė, parengdama 2014 m. gruodžio 19 d. Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vedėjo įsakymo Nr. 46FBĮ-(14.46.124)-74 „Dėl pil. Irenos Malevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ projektą privalėjo įsitikinti, kad jis atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus, tačiau to nepadarė, todėl pažeidė Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių, patvirtintų Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2013 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. 1P-(1.3)-64 „Dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių patvirtinimo“ 70 punktą ir netinkamai vykdė Trakų skyriaus vyriausiojo specialisto pareigybės aprašymo, patvirtinto Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 23 d. įsakymu Nr. 1P-(2.1)-932 „Dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos direktoriaus 2012 m. vasario 27 d. įsakymo Nr. 1PI-(2.1)-64 „Dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių sąrašų ir pareigybių aprašymo patvirtinimo“ pakeitimo“ 7.7, 7.8, 7.27 papunkčių reikalavimus, todėl padarė tarnybinį nusižengimą ir sukėlė neigiamas pasekmes. Atkreiptinas dėmesys, jog 2018 m. rugsėjo 12 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo nutartimi nustatyta, jog I. Madevič žemės sklypas buvo padalintas į atskirus sklypus ir jų paskirtis pakeista būtent 2014 m. gruodžio 19 d. nacionalinės žemės tarnybos trakų skyriaus vedėjo A. Podrezo įsakymu Nr. 46FPI-(14.46.124)-74. Teismas nurodė, jog A. Podrezo sprendimu buvo priimtas galutinis sprendimas dėl I. Madevič žemės sklypo, dėl to tik jo veiksmai Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 straipsnio prasme vertintini kaip galimai turintys tiesioginį priežastinį ryšį su galimai atsiradusiais padariniais – žala pareiškėjui (III t. 184 b.l.).

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, kurios jau buvo nustatytos, išsiaiškintos ir išspręstos ikiteisminio tyrimo metu, neaišku, kokios aplinkybės dar paaiškėjo, susijusios su asmenų kreipimusi į Lietuvos geologijos tarnybą, kurios nebuvo nustatytos, nespręstos ikiteisminio tyrimo metu ir kurios turėtų būti nustatytos jį atnaujinus. Teismas sprendžia, jog pagrindo ikiteisminio tyrimo atnaujinimui nėra, todėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 6-ojo



skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko 2019 m. spalio 4 d. nutarimas priimtas teisėtai ir pagrįstai, o Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundas netenkinamas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 64, 214, 440 straipsniais,

n u t a r ė :

Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundo netenkinti.

Nutartis per 7 dienas nuo nutarties gavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmus.

Teisėjas (-a)

Česlava Malinovska

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmai 191449618, Vytauto g. 47/49, Trakai
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-10-29 Nr. IBPS-V-2098569
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Česlava Malinovska, Teisėjas(a), Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmai
Sertifikatas išduotas	ČESLAVA MALINOVSKA, 0, Nacionalinė teismų administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2019-10-29 16:58:44 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2019-10-29 16:58:53 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-10-10 11:12:43 – 2020-10-09 11:12:43
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2019-10-29 16:58:53 (GMT+02:00) Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-10-31 07:35:02)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2019-10-31 07:35:02 Teismo posėdžių sekretorius Marijona Jankauskienė
Ikiteisminio tyrimo Nr.	02-2-00291-17