

*Originalas nebus siunčiamas*



## VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪRA

Giedriui Jankauskui  
Mariui Žvinkliui

2020-01-29 Nr. 2.S.-*394*

info@duomena.com

### DĖL SKUNDO IŠNAGRINĖJIMO

Pranešame, kad pagal Jūsų skundą, Generalinėje prokuratūroje 2019-12-31 reg. Nr. AP-35606, dėl viešojo intereso gynimo, Vilniaus apygardos prokuratūroje 2020-01-29 priimtas nutarimas atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones Nr. 2.VI-8.

Vadovaujantis Prokuratūros įstatymo 19 str. 4 d., Lietuvos Respublikos prokuratūros ir prokurorų kompetencijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-08-23 įsakymu Nr. I-268, 16.5 p., 18.3 p., Rekomendacijų dėl viešojo intereso gynimo, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2018-06-26 įsakymu Nr. I-218, 48.2 p., 2020-01-29 nutarimą atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones Nr. 2.VI-8 turite teisę apskusti Vilniaus apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus vyriausiajam prokurorui arba Generalinės prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorui, skundą paduodant per 30 dienų nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos.

PRIDEDAMA. 2020-01-29 nutarimas atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones Nr. 2.VI-8 (5 lapai).

Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorė

Eidivalda Meškiéné

250 0974, el. p. Eidivalda.Meskiene@prokuraturos.lt

---

Biudžetinė įstaiga, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288603320.

Apygardo prokuratūros duomenys: biudžetinės įstaigos filialas Rinktinės g. 5A, LT-09201 Vilnius, filialo kodas 191884691,  
tel. (8 5) 266 2505, faks. (8 5) 273 4253, el. p. vilnius@prokuraturos.lt



## VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪRA

### NUTARIMAS ATSISAKYTI TAIKYTI VIEŠOJO INTERESO GYNIMO PRIEMONES

2020 m. sausio 29 d. Nr. 2.VI-8  
Vilnius

Vilniaus apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorė Eidivalda Meškienė, išnagrinėjusi Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundą, reg. Nr. AP-35606,  
n u s t a t ē :

Vilniaus apygardos prokuratūroje 2020-01-02 gautas iš Generalinės prokuratūros bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos persiūstas Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio (toliau – ir Pareiškėjai) skundas, Generalinėje prokuratūroje 2019-12-31 reg. Nr. AP-35606 (toliau – ir Skundas), kuriame nurodoma, kad skundžiami Vidaus reikalų ministerijos (toliau - VRM), Žemės ūkio ministerijos (toliau - ŽŪM) bei ministerijai pavaldžios Nacionalinės žemės tarnybos (toliau - NŽT) vadovaujančių tarnautojų priimti individualūs teisės aktai bei veiksmai, kuriuos prašoma atitinkamai kvalifikuoti. Pareiškėjai nurodė, kad Valstybės tarnybos departamento prie VRM 2018-03-26 pažymoje Nr. 27D-606 konstatuota, kad Valstybės tarnybos įstatymo 28 str. 1 d. nustatyta imperatyvi nuostata – valstybės tarnautojai už tarnybinius nusižengimus traukiams tarnybinėn atsakomybėn. Teisinės atsakomybės neišvengiamumo principas reikalauja, kad negali būti išvengiama teisinės atsakomybės už padarytą pažeidimą. ŽŪM viceministras Evaldas Gustas 2019-04-09 pažyma Nr. 3IN-317(8.1E) imperatyviai nurodė ministerijai pavaldžios NŽT direktoriui Laimonui Čiakui užtikrinti, kad NŽT imtusi Žemės įstatymo 41 str. 7 ir 10 d. numatyti veiksmų Rolando Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo, atžvilgiu. NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas 2019-04-29 pažyma Nr. 1SD-1028-(9.12E.) atsisakė realizuoti Žemės įstatymo 41 str. 7 ir 10 d. numatytaus veiksmus R. Paškonio atžvilgiu. Pareiškėjai konstatuoja, kad NŽT direktoriaus pavaduotojas pastaraja pažyma atliko neteisėtus veiksmus (neatliko imperatyviai nurodytų tarnybos pareigų). Pareiškėjai Skundu prašo įpareigoti atitinkamą instituciją, kad būtų realizuota ŽŪM viceministro 2019-04-09 pažyma Nr. 3IN-317(8.1E). Valstybės tarnybos departamentas prie VRM 2018-03-26 pažyma Nr. 27D-606 pranešė, kad NŽT pabaigė tyrimą dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kadastro Nr. 7870/0003:349, teisėtumo, konstatuojant, kad NŽT Trakų skyriaus vyr. specialistė Gintarė Tarulytė - Jasiūnienė atliko neteisėtus veiksmus, dėl kurių atsirado neigiamos pasekmės. Pagal Pareiškėjų 2019-10-07 prašymą NŽT 2019-10-10 pažyma Nr. 45SD-3914-(14.46.1376) konstataavo, kad atsisako pritaikyti teisinę atsakomybę NŽT Trakų skyriaus vyr. specialistei G. Tarulytei - Jasiūnienei dėl jos pažeidimų, nustatytų ir Valstybės tarnybos departamento prie VRM 2018-03-26 pažymoje Nr. 27D-606. Pareiškėjai Skundu prašo kvalifikuoti šiuos galimai neteisėtus veiksmus bei įpareigoti atitinkamą instituciją, kad būtų realizuota imperatyvi nuostata dėl teisinės atsakomybės pritaikymo G. Tarulytei – Jasiūnienei. Pareiškėjams kreipusis į NŽT dėl išaiškinimo, NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas 2019-10-17 pažyma Nr. 1SS-2010-(5.59E.) nurodė, kad matininkui R. Paškonui buvo skirta poveikio priemonė – įspėjimas, pritaikant Viešojo administravimo įstatymą ir NŽT darbo reglamentą. Pareiškėjai Skundu prašo kvalifikuoti NŽT direktoriaus pavaduotojo 2019-10-17 pažymoje Nr. 1SS-2010-(5.59E.) nurodytą informaciją bei įpareigoti atitinkamą instituciją, kad būtų tinkamai pritaikyta imperatyvi poveikio priemonė – įspėjimas matininkui R. Paškonui. Pareiškėjai taip pat nurodė, kad jiems 2019-09-18 kreipusis į NŽT, šios institucijos direktoriaus pavaduotojas 2019-10-16 pažyma Nr. 1SD-3290-(2.23) atsisako pats sau

Biudžetinė jstaiga, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288603320.

Apygardos prokuratūros duomenys: biudžetinės jstaigos filialas Rinktinės g. 5A, LT-09201 Vilnius, filialo kodas 191884691.

tel. (8 5) 266 2505, faks. (8 5) 273 4253, el. p. vilnius@prokuraturos.lt

pritaikyti imperatyvią teisinę atsakomybę už jo atliktus neteisėtus veiksmus, konstatuotus Seimo kontrolieriaus 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768. Pareiškėjai Skundu prašo kvalifikuoti NŽT direktoriaus pavaduotojo 2019-10-16 pažymoje Nr. 1SD-3290-(2.23) nurodytą informaciją bei įpareigoti atitinkamą instituciją, kad būtų tinkamai pritaikyta imperatyvi poveikio priemonė - teisinės atsakomybės pritaikymas. Pareiškėjai 2019-09-18 prašė ŽŪM ministro Andriaus Palionio realizuoti imperatyvią pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo NŽT direktoriui L. Čiakui dėl LR Seimo kontrolieriaus 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/11454/3D-768 konstatuotų pažeidimų; ŽŪM viceministras Pertas Narkevičius 2019-10-22 pažyma Nr. 3IN-847(8.1) atsisakė realizuoti Valstybės tarnybos įstatymo 28 str. 1 d. nustatyta imperatyvi nuostatą – patraukti valstybės tarnautoją, NŽT direktorių L. Čiaką tarnybinėn atsakomybėn už atliktus tarnybinius pažeidimus, konstatuotus minėtoje LR Seimo kontrolieriaus 2019-03-26 pažymoje. Pareiškėjai Skundu prašo kvalifikuoti ŽŪM viceministro 2019-10-22 pažymoje Nr. 3IN-847(8.1) atliktus neteisėtus veiksmus (neatlikus imperatyvios tarnybinės pareigos), bei įpareigoti atitinkamą instituciją, kad būtų tinkamai pritaikyta imperatyvi poveikio priemonė - teisinės atsakomybės pritaikymas NŽT direktoriui L. Čiakui. Pareiškėjams 2019-11-07 prašius ŽŪM ministro A. Palionio realizuoti imperatyvią pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo ŽŪM viceministriui P. Narkevičiui, kaip tarnautojui, atsisakiusiam atliki imperatyvią pareigą dėl teisinės atsakomybės pritaikymo NŽT direktoriui L. Čiakui, ŽŪM kanclerė Lina Zinkevičienė 2019-11-15 pažyma Nr. 3IN-936(8.1) informavo pareiškėjus, kad atsisako nagrinėti pareiškėjų 2019-11-07 prašymo dalį dėl teisinės atsakomybės pritaikymo ŽŪM viceministriui P. Narkevičiui dėl prašymo neaiškumo. Pareiškėjai Skundu prašo kvalifikuoti ŽŪM kanclerės L. Zinkevičienės atsisakymą vykdyti nurodytas imperatyvias tarnybines pareigas. Pareiškėjai taip pat nurodo, kad LR Seimo kontrolierės 2019-11-29 pažymoje Nr. 4D-2019/1-1457/3D-2945 nurodytas šokiruojantis teisinis faktas, kad Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2018-12-31 įsakymu Nr. 1V-983, nustatyta, jog Valstybės tarnybos departamentas, vadovaudamas pakeistais nuostatais, nuo 2019-01-01 nebevykdo Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų priežiūros funkcijos. Pareiškėjai taip pat nurodo, kad šiuo konstatuotina, kad organizuotos nusikalstamos grupuotės metodais užvaldytos aukščiausios valstybės institucijos, kurios tapo įrankiu savų siaurų interesų tenkinimui visuomenės sąskaita, tuo tikslu, tame tarpe pasitelkus vidaus reikalų ministram, kuris 2018-12-31 įsakymu Nr. 1V-983, kardinaliai susiaurino grupuotėms sisteminį pavojų kėlusios Valstybės tarnybos departamento prie VRM jurisdikcijos apimtį, šiuo atlikdami tiesioginę ataką prieš Lietuvos Respublikos konstitucinę santvarką. Pareiškėjai, remdamiesi individualiais teisės aktais, teigia, kad ŽŪM ir NŽT vadovaujančių tarnautojų veikos metodai turi organizuotas nusikalstamos grupuotės veikos požymius. Pareiškėjai nurodo, kad ŽŪM ir NŽT vadovaujantys tarnautojai, užimdami aukštus valstybės tarnybos postus, vykdo tėstinę, sąmoningą, sisteminę, neteisėtą, galimai nusikalstamą veiką, kurios įžūlumas peržengia visas ribas, taikytinas Europos Sajungos valstybės institucijų standartams. Pareiškėjai Skundu prašo apginti pažeistą viešą interesą bei užtikrinti, kad įvardinti VRM, ŽŪM ir NŽT vadovaujantys tarnautojai būtų nušalinti nuo užimamų tarnybos pareigų bei šiemis asmenims būtų pritaikyta teisinė atsakomybė pilna apimtimi.

Iš Skundo priedų matyti, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje 2017-05-23 pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr. 022-00291-17 pagal LR BK 228 str. 1 d. (piktnaudžiavimas) dėl galimai neteisėtų veiksmų rengiant, derinant ir tvirtinant formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastro Nr. 7970/0003:349. 2018-07-05 Pareiškėjai gavo Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šešto skyriaus pranešimą, kad ikiteisminis tyrimas Nr. 022-00291-17 nutrauktas, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymius. Pareiškėjai nutarimą nutraukiti ikiteisminį tyrimą apskundė; pirmos ir antros instancijos teismai paliko galioti minėtą nutarimą. Pareiškėjai 2019-04-25 kreipėsi į Specialiųjų tyrimų tarnybą dėl ikiteisminio tyrimo iniciavimo prieš NŽT pagal LR BK 229 str. (tarnybos pareigų neatlikimas). STT 2019-05-27 informavo Pareiškėjus, jog atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą prieš NŽT. STT 2019-07-18 pakartotinai informavo Pareiškėjus, jog atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą prieš NŽT pagal LR BK 229 str. NŽT 2018-02-19 pranešimu Nr. 1SS-315-(8.5)

informavo, kad atsisako atlikti tyrimą pagal Pareiškėjų prašymą dėl NŽT tarnautojų atliktų galimai neteisėtų veiksmų, derinant ir tvirtinant sklypo projektą, nes nuo padarytos veikos praėjo trys metai. Pareiškėjai taip pat kreipėsi į LR Prezidento kanceliariją, Valstybės saugumo departamento apie galimai atliekamas nusikalstamas veikas, kurios galimai kelia grėsmę LR nacionaliniam saugumui, bei iš šių institucijų gavo atsakymus. Pareiškėjai 2018 m. spalio mėnesį apie situaciją informavo JAV ambasados Vilniuje politinį skyrių; 2018-11-02 portalas 15min.lt publikavo straipsnį šia tema. Seimo kontrolierius 2019-03-26 suraše pažymą, kad NŽT esami ir buvę tarnautojai atliko eilę neteisėtų veikų. Pareiškėjai 2019-09-25 kreipėsi į LR generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiajį prokurorą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal LR BK 182 str. (sukčiavimas). Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šešto skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas 2019-10-07 atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą pagal LR BK 182 str. Pareiškėjai 2019-11-11 kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinių teismų dėl kompensacijos priteisimo iš Lietuvos valstybės. Pareiškėjai 2019-11-20 kreipėsi į LR Seimo kontrolierių dėl teisinės atsakomybės pritaikymo ŽŪM ir NŽT vadovaujantiems tarnautojams; LR Seimo kontrolierė 2019-11-29 atsisakė tirti Pareiškėjų skundą.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 92 str. 2 d. numatyta, kad ministrus skiria ir atleidžia Ministro Pirmininko teikimu Respublikos Prezidentas. Konstitucijos 96 str. 2 d. numatyta, kad ministrai, vadovaudami jiems pavestoms valdymo sritims, atsakingi Seimui, Respublikos Prezidentui ir tiesiogiai pavaldūs Ministrui Pirmininkui. Konstitucijos 100 str. numatyta, kad Ministras Pirmininkas ir ministrai negali būti patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti, negali būti kitaip suvaržyta jų laisvė be išankstinio Seimo sutikimo, o tarp Seimo sesijų – be išankstinio Respublikos Prezidento sutikimo.

Vyriausybės įstatymo 10 str. numatyta, kad 1. Ministrus Ministro Pirmininko teikimu skiria ir atleidžia Respublikos Prezidentas. Laikinai pavaduodamas Respublikos Prezidentą, Seimo Pirmininkas negali atleisti ar skirti ministru be Seimo sutikimo. 2. Ministras turi teisę atsistatydinti. Ministras apie savo atsistatydinimą raštu praneša Ministrui Pirmininkui. Ministras Pirmininkas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas šį ministro atsistatydinimą teikia Respublikos Prezidentui. Iki atsistatydinimo pateikimo Respublikos Prezidentui ministras Ministro Pirmininko siūlymu turi teisę atšaukti savo atsistatydinimą. 3. Ministras privalo atsistatydinti, kai nepasitikėjimą juo slaptu balsavimu pareiškia daugiau kaip pusę Seimo narių. Ministras apie atsistatydinimą tą pačią arba kitą dieną raštu praneša Ministrui Pirmininkui, o šis tą pačią dieną, o jeigu tai neįmanoma, – ne vėliau kaip kitą dieną, ministro atsistatydinimą teikia Respublikos Prezidentui. Jeigu ministras neįvykdė šio reikalavimo, jis Respublikos Prezidento dekreto atleidžiamas iš pareigų. 4. Ministro atsistatydinimą priima Respublikos Prezidentas. Ministras laikomas atsistatydinisu nuo Respublikos Prezidento dekreto įsigaliojimo dienos. Respublikos Prezidentas gali pavesti ministriui etiti pareigas, kol Ministro Pirmininko teikimu bus paskirtas naujas ministras.

Konstitucinis Teismas 2018-03-08 nutarime pažymėjo, kad ministerijos yra specialios kompetencijos valstybės valdymo institucijos, kurias steigiant ar panaikinant siekiama organizuoti valdymą įvairiose srityse. Ministerijų veikloje, be joms pavestų valstybės funkcijų vykdymo, esama ir kitokios veiklos, be kita ko, susijusios su vidaus administravimo funkcijų vykdymu. Konstitucijos 98 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta ministro kompetencija vadovauti ministerijai taip pat apima tam tikrus vidaus administravimo įgaliojimus ministerijos, ministerijai pavestai sričiai priskirtų įstaigų prie ministerijos atžvilgiu, išskaitant teisę įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pasirinkti ministerijos darbuotojus, įstaigų prie ministerijų vadovus, priimti juos į darbą ir atleisti iš darbo, taikyti jiems drausminio poveikio priemones, juos skatinti. Todėl negali būti nustatyta tokio teisinio reguliavimo, kuris apskritai užkirstų kelią ministriui vykdyti jo konstitucinius įgaliojimus, taip pat juo negali būti apribotos ministro galimybės veiksmingai kontroliuoti, kaip vykdomos ministerijai, už kurios veiklą jis atsako, pavestos funkcijos, ir kitokia veikla, susijusi su pavestomis funkcijomis, be kita ko, vidaus administravimas.

Konstitucinis Teismas nustatė, kad Vyriausybės įstatyme iš tikrujų nesureguliuota ministru materialinė atsakomybė, taip pat nenumatyta galimybė, sprendžiant klausimą dėl ministro neteisėtais veiksmais įgyvendinant vidaus administravimo įgaliojimus ministerijos, įstaigų prie

ministerijos atžvilgiu, be kita ko, skiriant tarnybines nuobaudas, valstybės institucijai ar įstaigai padarytos tiesioginės materialinės žalos atlyginimo, taikyti Darbo kodekse, Valstybės tarnybos įstatyme įtvirtintą teisinį reguliavimą. Konstitucinis Teismas nustatė, kad Vyriausybės įstatyme nesureguliota ministru materialinė atsakomybė, taip pat nenumatyta galimybė, sprendžiant klausimą dėl ministro neteisėtais veiksmais igyvendinant vidaus administravimo įgaliojimus ministerijos, įstaigų prie ministerijos atžvilgiu, be kita ko, skiriant tarnybines nuobaudas, valstybės institucijai ar įstaigai padarytos tiesioginės materialinės žalos atlyginimo, taikyti Darbo kodekse, Valstybės tarnybos įstatyme įtvirtintą teisinį reguliavimą.

Valstybės tarnybos įstatymo 32 str. numatyta, kad valstybės tarnautojai už tarnybinius nusižengimus traukiami tarnybinėn atsakomybén. Už valstybės ir savivaldybės institucijai ir įstaigai padarytą materialinę žalą valstybės tarnautojai traukiami materialinėn atsakomybén. Ginčai dėl valstybės tarnautojų tarnybinės ir materialinės atsakomybės nagrinėjami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Šio įstatymo 34 str. 1 d. numatyta, kad tarnybinė nuobauda turi būti paskirta ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo tarnybinio nusižengimo paaiškėjimo dienos, neįskaitant laiko, kurį valstybės tarnautojas nebuvo darbe dėl ligos, buvo komandiruotėje arba atostogavo, o iškėlus baudžiamają bylą arba Seimo kontrolieriui atliekant tyrimą, taip pat atliekant tarnybinį ar kitą kompetentingos institucijos patikrinimą, tarnybinio nusižengimo tyrimą šio straipsnio 2 dalies 1 punkte numatytu atveju, – ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo baudžiamosios bylos nutraukimo arba teismo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, Seimo kontrolieriaus pažymos surašymo, tarnybinio ar kito kompetentingos institucijos patikrinimo užbaigimo, motyvuotos išvados apie tyrimo rezultatus šio straipsnio 2 dalies 1 punkte numatytu atveju surašymo dienos. Valstybės tarnautojų į pareigas priimantis asmuo arba, jeigu valstybės tarnautojų į pareigas priima Seimas, Vyriausybė, savivaldybės taryba, – atitinkamai Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas, savivaldybės meras pradeda tarnybinio nusižengimo tyrimą savo sprendimu arba kai jie gauna oficialią informaciją apie valstybės tarnautojo tarnybinį nusižengimą. Jeigu įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuota, kad valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga pažeidė įstatymus ar kitus teisės aktus, šioje valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje turi būti pradėtas valstybės tarnautojų, dėl kurių galimos kaltės buvo padaryti įsiteisėjusiame teismo sprendime konstatuoti įstatymų ar kitų teisės aktų pažeidimai, tarnybinio nusižengimo tyrimas. Tarnybinė nuobauda neskiriama, jeigu nuo nusižengimo padarymo dienos praėjo 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai tarnybinis nusižengimas nustatomas atliekant auditą, piniginių ar kitokų vertybų reviziją (inventorizaciją) arba kai Seimo kontrolierius atlieka tyrimą, taip pat kai atliekamas tarnybinis ar kitas kompetentingos institucijos patikrinimas arba kai yra pažeidžiamos Viešujų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatos. Šiais atvejais tarnybinė nuobauda skiriamo ne vėliau kaip per 3 metus nuo nusižengimo padarymo dienos. 34 str. 5 ir 6 d. numatyta, kad tarnybinę nuobaudą skiria arba sprendimą dėl asmens, ējusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą ir sprendimą dėl tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, priima valstybės tarnautojų į pareigas priimantis asmuo. Sprendimas dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo ar dėl asmens, ējusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinį nusižengimą ir tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, nustatymo gali būti skundžiamas teismui. Šio įstatymo 40 str. 2 d. numatyta, kad valstybės tarnautojas nuo pareigų gali būti nušalintas, jeigu: 1) dėl valstybės tarnautojo yra pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas ar tarnybinis patikrinimas ir valstybės tarnautojas toliau eidamas pareigas trukdo ar siekia paveikti tarnybinio nusižengimo tyrimo ar tarnybinio patikrinimo eigą ar rezultatus. Šiuo atveju valstybės tarnautojas nušalinamas tarnybinio nusižengimo tyrimo ar tarnybinio patikrinimo laikui (iš ši terminą neįskaitomas valstybės tarnautojo laikinojo nedarbingumo ar atostogų laikas); 2) tarnybinio nusižengimo tyrimas ar tarnybinis patikrinimas atliekamas dėl veikos, už kurią valstybės tarnautojas gali būti atleistas iš pareigų. Šiuo atveju valstybės tarnautojas nušalinamas tarnybinio nusižengimo tyrimo ar tarnybinio patikrinimo laikui (iš ši terminą neįskaitomas valstybės tarnautojo laikinojo nedarbingumo ar atostogų laikas).

Nors Pareiškėjai Skundu prašo įpareigoti atitinkamas institucijas, kad būtų tinkamai pritaikyta imperatyvi poveikio priemonė - teisinės atsakomybės pritaikymas valstybės institucijų

vadovams, bei užtikrinti, kad valstybės institucijoms vadovaujantys tarnautojai būtų nušalinti nuo užimamų tarnybos pareigų bei šiemis asmenims būtų pritaikyta teisinė atsakomybė pilna apimtimi, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos teisės aktai nenumato tokios teisės prokurorui. Kaip minėta aukščiau, tarnybinę nuobaudą skiria arba sprendimą dėl asmens, éjusio valstybės tarnautojo pareigas, pripažinimo padarius tarnybinj nusižengimą ir sprendimą dėl tarnybinės nuobaudos, kuri turėtų būti jam skirta, priima valstybės tarnautojų į pareigas priimantis asmuo. Kaip žinia, prokuroras tikrai nepriémė į pareigas Skunde nurodytų valstybės politiką, valstybės tarnautojų bei negali spręsti dėl jų tarnybinės ar politinės atsakomybės taikymo klausimų.

Vadovaujantis Prokuratūros įstatymo 19 str. 1 d., prokurorai gina viešaji interesą, kai nustato teisės akto pažeidimą, kuriuo pažeidžiamos asmens, visuomenės, valstybės teisės ir teisėti interesai, ir toks pažeidimas laikytinas viešojo intereso pažeidimu, o valstybės ar savivaldybių institucijos, kurių veiklos srityse buvo padarytas teisės aktų pažeidimas, nesiémė priemonių jam pašalinti, arba kai tokios kompetentingos institucijos néra.

Taigi, ir nagrinėjamu atveju teisinis pagrindas prokurorui kreiptis į teismą su ieškiniu dėl viešojo intereso gynimo ar taikyti kitas viešojo intereso gynimo priemones būtų tik tuo atveju, jeigu būtų nustatyti tam tikri teisės aktų pažeidimai ir pripažinta, kad tokie pažeidimai laikytini viešojo intereso pažeidimu.

Kadangi nenustatytas viešojo intereso pažeidimas ir prokurorui néra teisinio pagrindo kreiptis su prašymu į teismą, todėl dėl Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skunde, reg. Nr. AP-35606, išdėstyty aplinkybių priimtinias prokuroro nutarimas atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones, apie tai informuojant Pareiškėjus.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta bei vadovaudamas Prokuratūros įstatymo 19 str. 1 d., 5 d., Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-08-23 įsakymu Nr. I-268 patvirtintų Prokuratūros ir prokurorų kompetencijos nuostatų 16.1.2 p., 19.1 p., Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2018-06-26 įsakymu Nr. I-218 patvirtintų Rekomendacijų dėl viešojo intereso gynimo 13 p.,

#### N u t a r è :

1. Atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones pagal Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio skundą, reg. Nr. AP-35606.

2. Šis nutarimas įstatymo nustatyta tvarka gali būti skundžiamas per 30 kalendorinių dienų nuo nutarimo kopijos gavimo dienos Vilniaus apygardos Viešojo intereso gynimo skyriaus vyriausiajam prokurorui, Vilniaus apygardos prokuratūros vyriausiajam prokurorui arba Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai.

Viešojo intereso gynimo skyriaus prokurorė

Eidivalda Meškienė