

Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento
vyriausiajam prokurorui gerb. Martynui Jovaišai
Rinktinės g. 5a
Vilnius, LT- 01515

Giedrius Jankauskas
A. J. Povilaičio 8-102
Vilnius, LT- 04336
Tel.+370 686 33893
el. paštas: info@duomena.com
(atsakymą prašome pateikti Giedriui Jankauskui elektroniniu paštu)

Marius Žvinklys
Ligoninės g. 7- 28
Klaipėda
Tel.+370 674 43320

Vilnius-Klaipėda, 2019-07-23

SKUNDAS-PRAŠYMAS

Šiuo: A) skundžiamas 2019-07-17 d. LR STT (specialiųjų tyrimų tarnybos) Nutarimas, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19, kuriuo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą NŽT (nacionalinės žemės tarnybos) tarnautojų atžvilgiu, pagal LR BK 229 str.- tarnybos pareigų neatlikimas (Priedama);
B) prašoma atnaujinti Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštajame skyriuje (Trakai) nutrauktą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17;
C) prašoma apjungti skundžiamą 2019-07-17 d. LR STT (specialiųjų tyrimų tarnybos) Nutarimą, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19 ir Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštajame skyriuje (Trakai) nutrauktą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, į atskirą naują ikiteisminį tyrimą, kurį prašoma kontroliuoti Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento.

A) skundas dėl 2019-07-17 d. LR STT (specialiųjų tyrimų tarnybos) Nutarimo, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19.

1. 2019-07-18 d. gavome LR STT (specialiųjų tyrimų tarnybos) Nutarimą, toliau tekste- Nutarimas, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19, kuriuo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą NŽT (nacionalinės žemės tarnybos) tarnautojų atžvilgiu, pagal LR BK 229 str.- tarnybos pareigų neatlikimas, motyvuojant tuo, jog nenustatyta konkrečių faktinių nusikalstamos veikos padarymo aplinkybių, apie konkrečius NŽT asmenis bei jų veiksmus, kuriais pasireiškia korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.

2. 2019-04-24 d. gavome Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus pavaduotojo Algio Bagdono raštą Nr. 1SS-774- (8.5.), kuriame konstatuota, jog NŽT **atsisako** vykdyti imperatyviai teisės aktuose nustatytus veiksmus, prašytus atlikti Pareiškėjo Giedriaus Jankausko, atstovaujancio nukentėjusįjį Marių Žvinklį, 2018-10-23 d. Prašyme, Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui Laimonui Čiakui. (Pridedama).

3. 2019-04-24 d. Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus pavaduotojo Algio Bagdono rašte Nr. 1SS-774- (8.5.), konstatuota, jog Nacionalinė žemės tarnyba **visiškai** atsisako vykdyti LR Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto 2019-03-26 d. Pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768 nurodytas Rekomendacijas, kuriose kompetetingai **atskleista ir nustatyta** Nacionalinės žemės tarnybos vadovaujančių tarnautojų neteisėta veika. (Pridedama).

4. Pažymėtina, kad Valstybės tarnybos departamento tyrimo 2018-05-29 d. gautoje Išvadoje Nr. 27D-1087, NŽT direktoriaus 2018 m. gegužės 9 d. Įsakymu Nr. 1PS1-429-(2.1.) konstatuota, kad NŽT Trakų skyriaus vedėjas Algis Podrezas **pažeidė** Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių 70 punktą, tai sukėlė neigiamas pasekmes, t.y. žalą Pareiškėjams. (Pridedama).

Šiuo tame tarpe Nacionalinės žemės tarnybos yra **vienareikšmiai** konstatuota, jog žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projektas parengtas, suderintas, patvirtintas **neteisėtai bei dėl šių veiksmų atsiradusi žala**.

Žalos dydį Pareiškėjai vertina bendra 50 000 eur (penkiasdešimt tūkstančių eurų) suma.

5. Pažymėtina, kad matininko Rolando Paškonio neteisėta veika ir sukėlusios žalą šios neteisėtos veikos pasekmės, rengiant žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projektą, **konstatuota** tame tarpe 2017 m. lapkričio 15 d. Nacionalinės žemės tarnybos pateiktoje Išvadoje Nr. 1KI-2-(11.28). (Pridedama).

Pažymėtina, jog šis nustatytas teisinis faktas **nėra paneigtas** išskirtinę teisę turinčio nagrinėti administracinės teisės santykius- LR administracinio teismo.

6. Pažymėtina, kad NŽT kaip institucija, NŽT direktoriaus bei NŽT direktoriaus pavaduotojo asmenyse, **tuos pačius** teisinius faktus dėl žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projekto, **traktuoja sąmoningai skirtingai-kardinaliai priešingai**, priklausomai nuo skirtingo laikotarpio, kas savo esme yra **neteisėta bei galimai nusikalstama. (LR BK 235 str.)**

7. NŽT 2019-04-24 d., rašte Nr. 1SS-774-(8.5.), pasirašytame NŽT direktoriaus pavaduotojo Algio Bagdono, informavo Pareiškėją Giedrių Jankauską, kad “... NŽT sudaryta Komisija skyrė Rolandui Paškoniumi poveikio priemonę- Įspėjimą, ne pagal Žemės įstatymo 41 str. 7 dalį...”

NŽT 2019-06-19 d., rašte Nr. 1SS-1171-(3.5), pasirašytame NŽT direktoriaus Laimono Čiako, informavo Pareiškėjus Giedrių Jankauską ir Marių Žvinklį, kad “... šiuo atveju Nacionalinė žemės tarnyba pabrėžia, jog Pareiškėjų nurodomoje Pažymoje aptariamai Nacionalinės žemės tarnybos darbuotojų veiksmai dėl kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos tyrimo bei G. Jankausko prašymo nagrinėjimo (7-10 psl). Minėtoje pažymoje nevertinamas žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349,) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo, derinimo, tvirtinimo procesas ir dėl jo nepasisakoma, todėl Nacionalinė žemės tarnyba neturi teisinio pagrindo kitaip vertinti aukščiau minėtuose jos raštuose nustatytas faktines aplinkybes ir padarytas išvadas...” (Pridedama).

Teigiame, jog toks NŽT atsakymas Pareiškėjams yra įžūlus melas, turintis LR BK 235 str. reglamentuotos nusikalstamos veikos požymius, kuris diskredituoja Valstybės tarnautojo institutą, teisę aplamai bei teisinius santykius tarp valstybės tarnautojų ir piliečių paverčia absurdo teatru.

Teigiame, kad NŽT pagal Pareiškėjų prašymą sudarė tyrimo Komisiją būtent išimtinai dėl matininko Rolando Paškonio veiksmų kvalifikavimo, rengiant žemės sklypo, kadastro Nr. 7970/0003:349, formavimo ir pertvarkymo projektą, ir Komisijos 2017 m. lapkričio 15 d. Nr. 1KI-2-(11.28) pateiktoje Išvadoje pasisakoma išimtinai tik dėl minėtos matininko Rolando Paškonio veikos, rengiant žemės sklypo, kadastro Nr. 7970/0003:349, formavimo ir pertvarkymo projektą, skiriant matininkui išpėjimą, remiantis vieninteliu imperatyviai galimu Žemės įstatymo 41 straipsniu, tarnybinės nuobaudos skyrime. Dėl jokių kitų Rolando Paškonio veikų Išvadoje nebuvo įmanoma pasisakyti apriori, jokios kitos matininko Rolando Paškonio veikos nebuvo Pareiškėjų kvestionuojamos.

8. Skundžiamame 2019-07-17 d. LR STT (specialiųjų tyrimų tarnybos) Nutarime, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19, 21.1 punkte tame tarpe konstatuota, kad "... R. Paškonio parengtas projektas jau buvo patvirtintas ir įgyvendintas (buvo suformuota 15 žemės sklypų ir didžioji dalis jų parduota), todėl jokie projekto rengimo metu padaryti trūkumai objektyviai nebegalėjo būti taisomi...".

Teigiame, kad pagrindinė, fundamentali teisingumo paskirtis glūdi būtent pažeisto teisingumo tinkamame atstatyme bei kaltųjų tinkamame nubaudime. Priešingu atveju teisingumo tikslai nebus pasiekti.

Šiuo konkrečiu atveju, NŽT nustatyti trūkumai-pažeidimai (Valstybės tarnybos departamento 2018-05-29 d. pažymoje Nr. 27D-1087 pateiktas NŽT direktoriaus 2018-05-09 d. įsakymas Nr. 1PSI-429-(2.1) dėl nustatytų NŽT Trakų skyriaus vedėjo Algio Podrezo pažeidimų) ne tik kad gali būti ištaisyti, tačiau jie privalo būti ištaisyti šiuo būdu: anuliuojant septynių vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos naudojimo būdo žemės sklypų, esančių vakarinėje žemės sklypo, kadastro Nr. 7970/0003:349, po formavimo ir pertvarkymo projekto esančioje keturiolikos sklypų dalyje, pilnai patenkančioje į naudingųjų iškasenų telkinių zoną, kurioje gyvenamoji statyba negalima, kurių naudojimo būdas nustatytai neteisėtai patvirtintas tame tarpe išimtinė valstybės deleguota funkcija turinčios Nacionalinės žemės tarnybos; bei minėtų septynių sklypų paskirtis turėtų būti gražinta į vienintelę galimą šioje vietoje- žemės ūkio.

Pabrėžtina, kad aukščiau minėtuose teisės aktuose konstatuota, jog NŽT direktorius Laimonas Čiakas bei NŽT direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas neatliko imperatyviai Žemės įstatyme įtvirtintų tarnybinių pareigų- nustatytų pažeidimų pašalinimo inicijavimo. Šiuo buvo atlikta galimai nusikalstama veika, reglamentuota LR BK 229 str.

Pabrėžtina, kad LR BK 229 str. dispozicijoje nera paminėtas korupcinis motyvas. Todėl LR STT teiginys skundžiamame 2019-07-17 d. STT Nutarime, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19, kad "nenustatyta konkrečių faktinių nusikalstamos veikos padarymo aplinkybių, apie konkrečius NŽT asmenis bei jų veiksmus, kuriais pasireiškia korupcinio pobūdžio nusikalstama veika..." - negali būti teisėtu pagrindu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą pagal Pareiškėjų pateiktus faktus.

9. Pažymėtina, kad LR BK 229 str.- tarnybos pareigų neatlikimas, dispozicijoje įtvirtinti du baigtiniai elementai: netinkamas tarnybos pareigų atlikimas ir dėl to kilusi žala.

Pareiškėjams Giedriui Jankauskui ir Mariui Žvinkliui dėl ne nuo jų priklausančių/vėliau išaiškėjusių aplinkybių- tame tarpe dėl neteisėtos NŽT tarnautojų veikos, kilo didelė materialinė žala. Pareiškėjų įsigyti bei toliau rinkos kaina siekti realizuoti gyvenamosios paskirties trys žemės sklypai, post factum išaiškėjus neteisėtiems tame tarpe NŽT tarnautojų veiksams, pilnai/dalinai neteko savo rinkos vertės ir tapo beverčiais. Taip pat vėlesniais NŽT vadovaujančių tarnautojų veiksmais Pareiškėjams buvo sutrukdyta teisė į nuostolių kompensavimą per derybų būdu su Pareiškėjais sudarytą Taikos sutartį, tiesiogiai iš neteisėtą veiką atlikusios NŽT biudžeto, pritaikant tolimesnį regresinį nuostolių

kompensavimą Valstybės naudai iš tame tarpe neteisėtą veiką atlikusių NŽT tarnautojų ir jiems prilygintųjų asmenų. Šiuo konstatuotinas priežastinis ryšys tarp netinkamo NŽT tarnautojų tarnybos pareigų atlikimo ir iš to kilusios Pareiškėjams didelės materialinės žalos.

Pažymėtina, kad Pareiškėjai neturi galimybės atskirti jiems kilusios didelės materialinės žalos santykinę dalį, kilusią atlikus LR BK 229 str, arba pagal kitus - LR BK 228 str, 182 str. ir t.t. veiksmus, kurie taip pat minimi šio Skundo-Prašymo B dalyje. Pareiškėjams kilusi didelė materialinė žala susiformavo nuo testinių, sisteminių, viena iš kitos atsiradusių, galimai nusikalstamų veikų tiek pasirengimo atlikti kitą nusikalstamą veiką,- Sukčiavimą, stadijoje, tiek pačios nusikalstamos veikos,- Sukčiavimo, Piktnaudžiavimo, atlikimo stadijoje, tiek tolimesniuose galimai nusikalstamuose veiksmuose,- Tarnybos pareigų neatlikime, kuriais tiesiogine tyčia siekta trukdyti Pareiškėjams ginti savo pažeistas teises.

Šiuo taip pat yra kilusi didelė žala visuomenei- neteisėtai NŽT nustatyti gyvenamosios paskirties žemės sklypai, kuriuose negalima jokia gyvenamoji statyba, yra laisvame pardavime, tuo toliau skleidžiant teisinį/administracinį chaosą, diskredituojant Valstybės institucijas, desorganizuojant visų rūšių teisinius santykius.

Pabrėžtina, kad NŽT naujai nustatyta gyvenamosios statybos paskirtis, kurioje be papildomų apsunkinančių sąlygų draudžiama gyvenamoji statyba, savo esme yra neteisėta bei galimai nusikalstama, prieštaraujanti bendriesiems Teisės principams- teisingumui, sąžiningumui, protingumui. Pabrėžtina, kad valstybės institucijų pasiūlymas Nukentėjusiems realizuoti gyvenamąją statybą, išeksloatavus naudingąsias iškasenas, kas kardinaliai keistų sklypo formą, turinį ir vertę yra demagoginis, įžūlus nebaudžiamumo ir nesiskaitymo su žmonėmis ir teisingumu įrodymas. Pabrėžtina, kad nustatytai neteisėtą veiką atlikę asmenys po šiai dienai užima tas pačias aukštas valstybės deleguotas pareigas bei savo veiksmais diskredituoja valstybės tarnautojo Vardą.

10. Pabrėžtina, kad Pareiškėjams įstatymo suteikta galimybė ginti savas pažeistas teises tame tarpe administracinių/civilinių santykių apimtyje yra tik kaip alternatyvusis baudžiamajai justicijai būdas. Todėl STT siūlymas ginti Pareiškėjams savas teises ne baudžiamosios justicijos apimtyje negali būti traktuojamas imperatyviai. Teisės saugos institucijos turi imperatyvią pareigą ginti pagal Pareiškėjų prašymą pateiktus faktus, jų teises, esant įstatymuose įtvirtintiems pagrindams. Teisės saugos institucijos privalo realiai, bet ne formaliai atlikti savąsias imperatyvias pareigas, už kurių atlikimą gaunamas valstybinis, mokesčių mokėtojų, tame tarpe Pareiškėjų, suformuotas teisėtas atlygis. Valstybės institucijų paskirtis- tarnauti visuomenei. Esant požymiams, jog valstybės institucija yra tapusi neteisėtų asmeninių interesų realizavimo arena, teisės saugos institucijos privalo reaguoti realiai, o ne formaliai, savo jurisdikcijos apimtyje ir dėti maksimalias pastangas tokių neteisėtų veikų užkardymui.

11. Remiantis aukščiau išdėstytu, **prašome** Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiąjį prokurorą gerb. Martyną Jovaišą **naikinti** skundžiamą 2019-07-17 d. LR STT (specialiųjų tyrimų tarnybos) Nutarimą, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19, kuriuo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą NŽT (nacionalinės žemės tarnybos) vadovaujančių tarnautojų atžvilgiu, pagal LR BK 229 str.- tarnybos pareigų neatlikimas, bei įpareigoti LR STT arba kitą LR teisės saugos instituciją pagal kompetenciją, iš naujo atlikti išsamų ikiteisminį tyrimą dėl NŽT tarnautojų tarnybos pareigų neatlikimo, realizuojant imperatyvias tarnybines instrukcijas dėl žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projekto ir šio patvirtinto projekto materialių ir kitų neigiamų bei žalingų nukentėjusiesiems ir visuomenei pasekmių.

B) prašymas atnaujinti Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštajame skyriuje (Trakai) nutrauktą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17.

12. 2018-07-05 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai) prokurorė Žana Sokolovska nutraukė ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, šį ikiteisminio tyrimo nutraukimą patvirtino 2018-08-20 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštojo skyriaus (Trakai) vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas, 2018-09-12 d. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Asta Adamonytė-Šipkauskienė, 2018-10-17 d. Vilniaus apygardos teismo teisėja Jurgita Mačionytė.

Teigiame, jog vėliau atsirado naujos papildomos aplinkybės, kurios įrodo, jog sprendimas ir patvirtinimas dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 yra formaliai teisėti, tačiau neteisingi, motyvuodami šiuo:

13. LR Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto (buvęs LR Konstitucinio teismo teisėjas) 2019-03-26 d. Pažymyje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768, atsakyme Pareiškėjams bei rekomendacijose NŽT, konstatuota, jog NŽT vadovaujantys tarnautojai atliko eilę neteisėtų veikų, kurias pagal LR Seimo kontrolieriaus kompetencijos nuostatas, Seimo kontrolierius įvardijo kaip biurokratizmą. Seimo kontrolierių įstatymo 2 straipsnis,- biurokratizmas, pilna apimtimi įtvirtintas taip: “ Biurokratizmas- tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi išgalvotų ar nereikalingų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savas pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises, sąmoningai pateikiamas klaidinantis ar netinkamas patarimas ir t.t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi ar blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.

Pabrėžtina, kad baudžiamojoje justicijoje, ta pati veika,- netinkamas tarnybos pareigų atlikimas, įtvirtinta LR BK 229 straipsnyje.

Teigiame, kad galimai nusikalstama NŽT vadovujančių tarnautojų (NŽT direktoriaus Laimono Čiako bei NŽT direktoriaus pavaduotojo Algio Bagdono) veika, reglamentuota LR BK 229 str., siekiant pridengti/išgelbėti galimai nusikalstamą veiką atlikusius asmenis, bei siekiant trukdyti Pareiškėjams jų teisių realizavimui, kilo iš ankstesnių galimai nusikalstamų veikų, kurios buvo konstatuotos ir tirtos Pareiškėjų prašomame atnaujinti ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17, t.y. tame tarpe matininko Rolando Paškonio galimo sukčiavimo sunkinančiomis aplinkybėmis (LR BK 182 str.) bei tame tarpe NŽT Trakų skyriaus buvusio vadovo Algio Podrezo piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi (LR BK 228 str.), ko neginčytinus, absoliučius įrodymus, dalį kurių ikiteisminio tyrimo apklausose pripažino patys įtariamieji, pateikė Pareiškėjai ikiteisminiam tyrimui Nr. 02-2-00291-17; bei galimai iš kitų nusikalstamų veikų,- melagingi liudytojų parodymai, kyšininkavimas, papirkimas, - ko požymiai matomi analizuojant ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 medžiagą.

Teigiame, kad tiek galimai nusikalstamos veikos, tirtos ikiteisminiame tyrimui Nr. 02-2-00291-17, tiek vėliau atsiradusi galimai nusikalstama veika, - tarnybos pareigų neatlikimas, visos tarpusavyje yra neatsiejamai susijusios, kilusios chronologiškai viena iš kitos.

Teigiame, jog šios veikos turi būti tiriamos kartu, kaip absoliučiai susijusios viena su kita, nauju bendru ikiteisminiu tyrimu, specializuotame Generalinės prokuratūros departamente ar kitoje ikiteisminio tyrimo institucijoje pagal kompetenciją.

14. 2019-02-20 d. LR generalinis prokuroras Evaldas Pašilis ir LR STT direktorius Žydrūnas Bartkus viešai informavo visuomenę apie pradėtą beprecedentį ikiteisminį tyrimą prieš teisėsaugos, teismų ir kitus asmenis, kurie įtariami sistemiškai vykde nusikalstamą veiką, prekiavę teisingumu. Teigiame, kad Pareiškėjų nuogastavimai sutampa su generalinės prokuratūros ir STT išsakyta pozicija. Teigiame, kad ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 nutraukimas ir to patvirtinimas yra tik formaliai teisėti, tačiau akivaizdžiai neteisingi.

15. Remiantis aukščiau išdėstytu, vadovaujantis BPK 217 str., **prašome** Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiąjį prokurorą gerb. Martyną Jovaišą, paaiškėjus naujoms esminėms aplinkybėms, turinčioms reikšmės išspręsti bylą teisingai, kurios nebuvo nustatytos priimant sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, **atnaujinti** ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, ir išspręsti klausimą iš esmės.

C) prašymas apjungti skundžiamą 2019-07-17 d. LR STT (specialiuųjų tyrimų tarnybos) Nutarimą, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19 ir Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštajame skyriuje (Trakai) nutrauktą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17.

16. Šiuo **prašome** Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiąjį prokurorą gerb. Martyną Jovaišą, **apjungti** skundžiamą 2019-07-17 d. LR STT (specialiuųjų tyrimų tarnybos) Nutarimą, dokumento numeris IBPS-V-1208414, ikiteisminio tyrimo numeris M-7-01-00044-19 ir Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros šeštajame skyriuje (Trakai) nutrauktą bei galimai atnaujintą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, į atskirą naują ikiteisminį tyrimą, kurį **prašome kontroliuoti** Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento ir išspręsti klausimą iš esmės.