



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. sausio 31 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjas Ernestas Spruogis
viešame teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų Vladimiro Samsonovo, Tatjanos Samsonovos ir Mariaus Žvinklio skundą atsakovei Lietuvos valstybei, atstovaujamajai Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos, dėl turinės žalos atlyginimo.

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

n u s t a t ė :

I

1. Pareiškėjai Vladimiras Samsonovas, Tatjana Samsonova ir Marius Žvinklys (toliau – ir pareiškėjai) kreipėsi į teismą su skundu (b. l. 2–4), kurį patikslino (b. l. 84–87) prašydami: 1) Mariaus Žvinklio naudai už žemės sklypo, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g. 1 (unikalus Nr. 4400-3805-3712), priteisti dalinį rinkos kainos nuvertėjimą – 3 000 Eur; 2) Mariaus Žvinklio naudai už žemės sklypo, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Pievų g. 6 (unikalus Nr. 4400-3805-3353), priteisti dalinį rinkos kainos nuvertėjimą – 3 000 Eur; 3) Mariaus Žvinklio naudai už žemės sklypo, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g. 9 (unikalus Nr. 4400-3805-3453), visišką rinkos kainos nuvertėjimą – 6 000 Eur; 4) Vladimiro Samsonovo ir Tatjanos Samsonovos naudai už žemės sklypo, esančio Trakų r. sav., Senujų Trakų sen., Šventininkų k., Smilgų g. 13 (unikalus Nr. 4400-3804-4587), visišką rinkos kainos nuvertėjimą – 6 000 Eur.

2. 2017 m. sausio 3 d. M. Žvinklys iš pardavėjos Irenos Madevič įsigijo tris žemės sklypus, kurių paskirtis – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorija (unikalus Nr. 4400-3805-3712, 4400-3805-3353 ir 4400-3805-3453) už 18 000 Eur.

2017 m. sausio 5 d. Vladimiras Samsonovas ir Tatjana samsonova iš pardavėjos Irenos Madevič įsigijo žemės sklypą, kurio paskirtis – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorija (unikalus Nr. 4400-3804-4587) už 6 000 Eur.

3. 2017 m. kovo 8 d. Trakų rajono savivaldybės administracija atsisakė išduoti specialiuosius reikalavimus gyvenamajai statybai sklypui, kurio unikalus Nr. 4400-3805-3453 (kadastrinis Nr. 7970/0003:1771).

4. 2017 m. lapkričio 15 d. Nacionalinės žemės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos (toliau – ir NŽT) konstatavo, kad matininkas buvo įspėtas dėl padarytų teisės aktų

pažeidimų, rengiant žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą.

5. 2018 m. gegužės 9 d. NŽT, be kita ko, pripažino, kad NŽT Trakų skyriaus vedėjas, priimdamas 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. 46FPI-(14.46.124)-74 „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ (toliau – ir NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas), pažeidė Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių, patvirtintų NŽT direktoriaus 2013 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. 1P-(1.3.)-64 „Dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių patvirtinimo“ 70 punktą ir tai sukėlė neigiamas pasekmes.

2019 m. spalio 2 d. Valstybės tarnybos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – ir VTD) pažymoje Nr. 27D-1749, be kita ko, konstatuota, kad NŽT Trakų skyriaus vyriausioji specialistė, parengdama minėtą NŽT Trakų skyriaus vedėjo 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą, pažeidė Žemėtvarkos dokumentų planavimo tikrinimo taisyklių 70 punktą ir netinkamai vykdė Trakų skyriaus vyriausiojo specialisto pareigybės aprašymo reikalavimus, todėl padarė tarnybinį nusižengimą ir tai sukėlė neigiamas pasekmes.

6. Pareiškėjų vertinimu, dėl nurodytų NŽT tarnautojų ir matininko neteisėtų veiksmų, Irenos Madevič sklypo (kadastro Nr. 7970/003:349, esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, po formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo buvę žemės ūkio paskirties sklypai, pilnai ir (ar) iš dalies patenkantys į naudingųjų iškasenų telkinių teritoriją, neteisėtai įgavo vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų naudojimo paskirtį. Dėl to pareiškėjų įsigyti sklypai tapo beverčiai (menkaverčiai), todėl pareiškėjai patyrė materialinę žalą dėl valstybės valdžios institucijų kaltės.

II

Atsakovės atstovas NŽT atsiliepime į skundą su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 93–106).

1. NŽT Trakų skyrius 2014 m. birželio 25 d. gavo Irenos Madevič prašymą organizuoti projektą, su tikslu padalinti žemės sklypą (kadastro Nr. 47970/0003:349) į 15 žemės sklypų bei 14 žemės sklypų žemės sklypų pakeisti paskirtį į kitos paskirties žemę, t. y. vienbučių ir dvibučių pastatų teritorijos.

1.1. NŽT Trakų skyriaus 2014 m. liepos 10 d. sprendimu nuspręsta pradėti rengti projektą, kurio tikslas – padalinti 4,9205 ha ploto nuosavybės teise valdomą žemės ūkio paskirties žemės sklypą (kadastro Nr. 7970/0003:349) į atskirus 15 žemės sklypų, taip pat pakeisti 14 žemės sklypų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir nustatyti naudojimo būdus – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Taip pat nuspręsta kreiptis į Trakų rajono savivaldybės administraciją dėl projekto rengimo reikalavimų išdavimo.

Trakų rajono savivaldybės administracija 2014 m. rugpjūčio 1 d. pateikė žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimus, kuriuose nurodė jos kompetencijai priskirtus klausimus.

NŽT Trakų skyrius 2014 m. rugpjūčio 14 d. parengė Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimus. Reikalavimuose nurodyti ir įtvirtinti projekto reikalavimai, tuo metu galiojusių teisės aktų nustatyta tvarka priskirti NŽT kompetencijai.

1.2. 2014 m. spalio 8 d. NŽT Trakų skyrius gavo UAB „Geodeziniai matavimai“ prašymą suderinti žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349) projektą. Derinant projektą buvo tikrinama, ar įgyvendinti Trakų skyriaus išduoti projekto reikalavimai, kadangi Trakų skyriui pateiktas projektas jau buvo suderintas su Trakų rajono savivaldybe, kaip institucija, išdavusia 2014 m. rugpjūčio 1 d. projekto reikalavimus, kuriuose įrašyta papildoma sąlyga bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentu, kaip institucija, atsakinga už projektų derinimą, kai pertvarkomam žemės sklypui numatoma keisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį.

Projekto sprendinių brėžinyje, be kita ko, yra pažymėta Naudingųjų iškasenų telkinių užimama teritorija.

1.3. 2014 m. lapkričio 28 d. NŽT projekto patikrinimu aktu nustatyta, kad projekto sprendiniai neprieštarauja kompleksinio ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams ir kitiems teisės aktams, jų reikalavimams darantiems įtaką projekto sprendiniams.

1.4. 2014 m. gruodžio 4 d. NŽT Trakų skyrius gavo prašymą patvirtinti aptariamojo žemės sklypo projektą. 2014 m. gruodžio 19 d. parengtas NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas, kuriame įrašytos kiekvieno formuojamo žemės sklypo specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos.

1.5. VTD 2018 m. kovo 26 d. raštu įpareigojo NŽT inicijuoti galimo tarnybinio nusižengimo tyrimą valstybės tarnautojams, susijusiems su NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu, kuriuo patvirtintas aptariamo žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas, nesuderinus jo su Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos.

1.6. NŽT direktoriaus 2018 m. gegužės 9 d. įsakymu pripažinta, kad NŽT Trakų skyriaus vedėjas, priimdamas 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą, privalėjo įsitikinti, kad jis atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus, tačiau to nepadarė. Konstatuota, jog tokiu būdu jis padarė tarnybinį pažeidimą.

NŽT direktorius 2019 m. rugsėjo 2 d. įsakymu pripažino, kad Trakų skyriaus vyriausioji specialistė, parengdama NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymo projektą, privalėjo įsitikinti, kad jis atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus, tačiau to nepadarė. Tokiu būdu specialistė padarė tarnybinį nusižengimą ir sukėlė neigiamas pasekmes.

2. Atsakovės atstovas pažymi, jog pareiškėjų reikalavimai dėl turtinės žalos atlyginimo galėtų būti patenkinami tik nustatius neteisėtus NŽT veiksmus jų atžvilgiu, žalos padarymo faktą ir priežastinį ryšį tarp minėtos institucijos neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos.

3. Pareiškėjai skunde teigia, jog pareiškėjams sužinojus apie statybų negalimumą, sklypai tapo beverčiai, tokiu būdu pareiškėjai patyrė materialinę žalą. Su šiuo teiginiu NŽT nesutinka.

3.1. Pareiškėjai jų nurodomą žalą patyrė dalyvaudami civiliniuose santykiuose (sudarydami pirkimo-pardavimo sutartis) su piliete I. Madevič, todėl nesuprantama, kokiais teisės aktais vadovaujantis pareiškėjai byloje atsakovu laiko NŽT, o ne minėtą fizinį asmenį.

3.2. Sprendžiant dėl priežastinio ryšio, vertinama, ar žalingi padariniai kyla iš neteisėtų veiksmų. Be to, turi būti įvertinti ir nuostolius patiriančio asmens veiksmai. Pareiškėjai teigia, kad nuo 2017 m. kovo 8 d. jie sužinojo, jog negali realizuoti teisėtų lūkesčių į gyvenamosios statybos realizavimą visuose ir (ar) dalyje įsigytų žemės sklypų. Tačiau įvertinus teisės aktų nuostatas bei Vilniaus regiono apylinkės teismo 2018 m. rugsėjo 12 d. ir Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 17 d. nutartis, NŽT mano, kad pareiškėjai, sudarydami žemės sklypų pirkimo-pardavimo sutartis, žinojo apie žemės sklypams taikomas specialiąsias žemės miško naudojimo sąlygas. Be to, žinojo, kad gyvenamųjų namų statyba minėtuose žemės sklypuose negalima, tačiau šios informacijos nevertino, veikė neatidžiai, nerūpestingai, dėl to nenumatė galimų pasekmių.

4. Atsiliepime pažymima, jog pareiškėjai neginčija žemės sklypų pirkimo-pardavimo sutarčių, tačiau siekia prisiteisti neva patirtą turtinę žalą, nors teisės aktai pareiškėjams tokios galimybės nesuteikia (Žemėtvarkos projektus rengiančių asmenų veikla sietina su viešojo administravimo sritimi ir jie priskirtini prie kitų administravimo subjektų, nes NŽT priima administracinį sprendimą patvirtinti numatytus žemės sklypo kadastro duomenis (suformuoti žemės sklypą) ar pakeisti nustatytus žemės sklypo kadastro duomenis). NŽT vertinimu, pareiškėjai dėl turtinės žalos atlyginimo turėtų kreiptis į žemėtvarkos planavimo dokumentų rengėją, jeigu įrodytų, kad žala atsirado dėl jo neteisėtų veiksmų rengiant arba įgyvendinant žemėtvarkos planavimo dokumentą.

5. Atsiliepime taip pat atkreipiamas dėmesys, jog pareiškėjai nepateikė jų prašomos atlyginti žalos atsiradimo faktą patvirtinančių dokumentų, nenurodė skaičiavimo bei pagrindimo.

5.1. Remiantis „Registrų centro“ teikiamais duomenimis, žemės sklypo (unikalus Nr. 4400-3805-3712) plotas yra 0,1624 ha, specialioji žemės ir miško naudojimo sąlyga (Naudingųjų iškasenų telkiniai) užima 0,0285 ha ploto žemės sklypo, o tai sudaro 17,55 proc. bendro žemės sklypo ploto.

Pareiškėjas minėtą žemės sklypą įsigijo už 6 000 Eur. Vertinant jo už žemės sklypą sumokėtą sumą ir specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos užimamą plotą gaunama: 6 000 Eur x 17,55 proc. = 1 053 Eur. Atsakovės atstovas vertina, kad pareiškėjo prašoma priteisti suma už dalinį rinkos kainos nuvertėjimą neatitinka faktinės situacijos bei teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principų.

5.2. Žemės sklypo (unikalus Nr. 4400-3805-3353) plotas yra 0,1508 ha, specialioji žemės ir miško naudojimo sąlyga (Naudingųjų iškasenų telkiniai) užima 0,0456 ha ploto žemės sklypo, o tai sudaro 30,24 proc. bendro žemės sklypo ploto. Pareiškėjas žemės sklypą (unikalus Nr. 4400-3805-3353) įsigijo už 6 000 Eur. Vertinant pareiškėjo už žemės sklypą sumokėtą sumą ir specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos užimama plotą gaunama: 6 000 Eur x 30,24 proc. = 1 814 Eur. Tad pareiškėjo prašoma suma neatitinka faktinės situacijos.

Teismas, išnagrinėjęs skundo ir atsiliepimo motyvus, įvertinęs rašytinius bylos įrodymus, išanalizavęs ginčo teisinį santykį reglamentuojančius teisės aktus,

konstatuoja:

1. NŽT Trakų skyriaus vedėjas 2014 m. gruodžio 19 d. įsakyme „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ (b. l. 140–144) patvirtino Irenos Madevič nuosavybės teise valdomo 4,9205 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo (kadastro 4970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projektą, pagal kurį minėtas žemės sklypas padalijimas į atskirus penkiolika žemės sklypų, iš kurių keturiolikai keičiama pagrindinė žemės naudojimo paskirtis iš žemės ūkio į kitą ir nustatomi naudojimo būdai – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Įsakymu, be kita ko, suformuota 15 žemės sklypų, kurių paskirtis – kita, naudojimo būdas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos.

2. Pareiškėjas Marius Žvinklys ir Irena Madevič 2017 m. sausio 3 d. sudarė pirkimo-pardavimo sutartį (b. l. 63–69) dėl 2 žemės sklypų (unikalus Nr. 4400-3805-3353, kadastrinis adresas 7970/0003:1770, esantis Trakų r., Šventininkų k., Pievų g. 6; unikalus Nr. 4400-3805-3712, kadastrinis adresas 7970/0003:1775, esantis Trakų r., Šventininkų k., Smilgų g. 1). Sklypų kaina – 12 000 Eur.

2.1. M. Žvinklys su I. Madevič 2017 m. sausio 9 d. sudarė pirkimo-pardavimo sutartį dėl žemės sklypo, unikalus Nr. 4400-3805-3453, kadastrinis adresas 7970/0003:1771, esančio Trakų r. sav., Šventininkų k., Smilgų g. 9. Sklypo kaina – 6 000 Eur (b. l. 70–74).

2.2. Pareiškėjas Vladimiras Samsonovas su I. Madevič 2017 m. sausio 5 d. sudarė pirkimo-pardavimo sutartį dėl žemės sklypo, unikalus Nr. 4400-3804-4587, kadastrinis adresas 7970/0003:1763, esančio adresu Trakų r. sav., Šventininkų k., Smilgų g. 13. Sklypo kaina – 6 000 Eur (b. l. 76–80).

3. NŽT direktorius 2018 m. gegužės 9 d. įsakyme Nr. 1PS1-429-(2.1.) „Dėl Algio Podrezo galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo“ (b. l. 133–134) pripažino, kad Algis Podrezas, eidamas Trakų skyriaus vedėjo pareigas, priimdamas 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymą Nr. 46FPĮ-(1446.124)-74 „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ privalėjo įsitikinti, kad jis atitinka teisės aktui nustatytus reikalavimus, tačiau to nepadarė, taip pažeisdamas teisės aktus ir tai sukėlė neigiamas pasekmes.

NŽT direktorius 2019 m. rugsėjo 2 d. įsakyme Nr. 1PS1-596-(2.1.) „Dėl Gintarės Tarulytės-Jasiūnienės tarnybinio nusižengimo tyrimo“ (b. l. 135–136) pripažino, kad Trakų skyriaus vyriausioji specialistė, be kita ko, parengusi NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymo Nr. 46FPĮ-(1446.124)-74 „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio

Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ projektą, privalėjo įsitikinti, kad jis atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus, tačiau to nepadarė. Tokiu būdu padarė tarnybinį nusižengimą ir tai sukėlė neigiamas pasekmes.

4. Nagrinėjamoje administracinėje byloje pareiškėjai Marius Žvinklys, Vladimiras Samsonovas ir Tatjana Samsonova prašo priteisti turtinę žalą iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, pateikdami argumentą, kad NŽT Trakų skyriaus tarnautojai (žr. šio teismo sprendimo motyvuojamosios dalies 3 punktą) bei matininkas neteisėtai veiksmais jiems padarė žalą, nes NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas Nr. 46FPI-(1446.124)-74 „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ (žr. šio teismo sprendimo motyvuojamosios dalies 1 punktą) neatitiko teisės aktuose numatytų reikalavimų, nors jie 2017 m. sausio mėn. įsigydami žemės sklypus (žr. šio teismo sprendimo motyvuojamosios dalies 2 punktą) turėjo lūkestį tuose sklypuose statyti statinius; tuo tarpu, nuo 2017 m. kovo 8 d. jie sužinojo, jog negali realizuoti teisėtų lūkesčių į gyvenamosios statybos įgyvendinimą visame/dalyje įsigytų minėtų žemės sklypų.

5. Valstybės ir savivaldybės pareiga atlyginti žalą (viešoji atsakomybė) pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 6.271 straipsnio nuostatas kyla dėl valstybės ir savivaldybės valdžios institucijų neteisėtų aktų, nepriklausomai nuo konkretaus valstybės tarnautojo ar kito valstybės valdžios institucijos darbuotojo kaltės. CK 6.271 straipsnyje nurodyta viešoji atsakomybė atsiranda esant trimis sąlygoms: neteisėtiems veiksams ar neveikimui, žalai ir priežastiniam ryšiui tarp neteisėtų veiksmų (neveikimo) ir žalos. Vadinasi, reikalavimas dėl žalos atlyginimo (tiek turtinės, tiek neturtinės) gali būti patenkinamas, nustačius visumą viešosios atsakomybės sąlygų: pareiškėjo nurodytos valdžios institucijos neteisėtus veiksmus ar neveikimą, žalos pareiškėjui padarymo faktą ir priežastinį ryšį tarp valdžios institucijos neteisėtų veiksmų / neveikimo ir atsiradusios žalos. Nenustačius bent vienos iš minimų trijų viešosios atsakomybės sąlygų, valstybei pagal CK 6.271 straipsnį nekyla pareiga atlyginti žalą.

6. Teismas pabrėžia, kad pareiškėjai jų nurodomą žalą patyrė dalyvaudami civiliniuose santykiuose (sudarydami pirkimo-pardavimo sutartis) su piliete I. Madevič (žr. šio teismo sprendimo motyvuojamosios dalies 2 punktą). Taigi, žala galėtų būti kildinama tik dėl sandorių netinkamo sudarymo, jeigu pareiškėjai buvo suklaidinti. Tokią poziciją išdėstė ir Vilniaus apygardos teismas 2018 m. spalio 17 d. nutartyje byloje Nr. IBPS-V-1894700 (b. l. 120-130): „Jeigu pareiškėjas mano, kad perkant iš I. Madevič žemės sklypus, buvo suklaidintas, civilinio proceso teisė numato galimybę ginčyti sudarytus sandorius ir reikalauti restitucijos“. Teismas ypač atkreipia dėmesį, kad NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymas Nr. 46FPI-(1446.124)-74 „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ (žr. šio teismo sprendimo motyvuojamosios dalies 1 punktą) buvo priimtas ne pareiškėjų ir jų sklypų atžvilgiu, o I. Madevič ir jos sklypo atžvilgiu; be to, – iki pareiškėjams 2017 m. sausio mėn. sudarant sutartis (žr. šio teismo sprendimo motyvuojamosios dalies 2 punktą), t. y. 2014 m. Tai leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad tik dėl sutarčių sudarymo jiems galėjo kilti žala, o NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymo Nr. 46FPI-(1446.124)-74 neigiamos pasekmės pareiškėjų atžvilgiu yra pernelyg atitrauktos. Ypač atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo 2018 m. rugsėjo 12 d. (b. l. 113-119) ir Vilniaus apygardos teismo 2018 m. spalio 17 d. (b. l. 120-130) nutartyse nurodoma, kad pareiškėjai, sudarydami žemės sklypų pirkimo-pardavimo sutartis, žinojo apie žemės sklypams taikomas specialiąsias žemės miško naudojimo sąlygas, žinojo, kad gyvenamųjų namų statyba minėtuose žemės sklypuose negalima, tačiau šios informacijos nevertino, veikė neatidžiai, nerūpestingai, dėl to nenumatė galimų pasekmių.

Todėl teismas konstatuoja, kad dėl NŽT 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymo Nr. 46FPI-(1446.124)-74 „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senujų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“ ir matininko sukeltų neigiamų pasekmių pareiškėjams žala

nekilo, ją pareiškėjai galimai patyrė neatsakingai sudarydami civilines sutartis. Atitinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjų reikalavimo priteisti iš Lietuvos valstybės, atstovaujamos Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, turtinę žalą (kompensaciją).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 133 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjų Vladimiro Samsonovo, Tatjanos Samsonovos ir Mariaus Žvinklio skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjas



Ernestas Spruogis