



**GENERALINĖS PROKURATŪROS
ORGANIZUOTŲ NUSIKALTIMŲ IR KORUPCIJOS TYRIMO
DEPARTAMENTAS**

**NUTARIMAS
DĖL SKUNDO**

Data	2019-08-02
Surašymo vieta	Vilnius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00044-19

Nutarimą priėmė	Vyriausiasis prokuroras Martynas Jovaiša
n u s t a t ė:	
Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	Tarnybos pareigų neatlikimas - nusikalstama veika, numatyta Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 229 straipsnyje.
<p>Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje 2019-07-25 gautas Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio (toliau – ir pareiškėjai) skundas (registracijos Nr. AP-20099), kuriuo prašoma panaikinti Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdybos vyresniojo specialisto Rolando Olšausko 2019-07-17 nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, medžiagos Nr. M-7-01-00044-19, bei pradėti tyrimą Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Nacionalinė žemės tarnyba) vadovaujančių tarnautojų atžvilgiu dėl veikos, numatytos BK 229 straipsnyje.</p> <p>Skunde pareiškėjai nurodo, kad dėl matininko Rolando Paškonio padaryto pažeidimo rengiant žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projektą bei Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vedėjo Algio Podrezo padaryto Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių pažeidimo, kuomet žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projektas parengtas, suderintas, patvirtintas neteisėtai, patyrė bendrai 50 000 Eur žalą, kadangi įsigyti bei rinkos kaina planuoti realizuoti gyvenamosios paskirties trys žemės sklypai, paaiškėjus neteisėtiems, tame tarpe ir Nacionalinės žemės tarnybos tarnautojų veiksams, neteko savo rinkos vertės. Pažymi, kad Rolando Paškonio neteisėta veika konstatuota Nacionalinės žemės tarnybos 2017-11-15 Išvada Nr. 1KI-2-(11.28), o Algio Podrezo – Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2018-05-09 Įsakymu Nr. 1PS1-429-(2.1.). Pabrėžia, jog Nacionalinės žemės tarnybos yra vienareikšmiai konstatuota, jog žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, paskirties keitimo projektas parengtas, suderintas, patvirtintas neteisėtai bei dėl šių veiksmų yra atsiradusi žala, tačiau Nacionalinės žemės tarnybos direktorius Laimonas Čiakas bei jo pavaduotojas Algis Bagdonas tuos pačius teisinius faktus traktuoja kardinaliai priešingai. Pareiškėjai nurodo, kad 2019-04-24 gavo Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus pavaduotojo Algio Bagdono raštą Nr. 1SS-774-(8.5.), kuriame konstatuota, jog Nacionalinė žemės tarnyba atsisako vykdyti imperatyviai teisės aktuose nustatytus veiksmus, susijusius su padarytais teisės aktų pažeidimais, prašytus atlikti pareiškėjo Giedriaus Jankausko, atstovaujančio nukentėjusįjį Marių Žvinklį, taip pat Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454/3D-768 nurodytas rekomendacijas, kuriose atskleista ir nustatyta Nacionalinės žemės tarnybos vadovaujančių tarnautojų neteisėta veika. Nacionalinės žemės tarnybos 2019-06-19 rašte Nr. 1SS-1171-(3.5), pasirašytame direktoriaus Laimono Čiako, pateiktas melagingas atsakymas dėl atsisakymo atlyginti žalą. Pareiškėjai nurodo, kad tokiu būdu buvo sutrukdyta teisė į nuostolių kompensavimą derybų būdu.</p> <p>Pareiškėjų manymu, Nacionalinės žemės tarnybos nustatyti pažeidimai privalo būti</p>	



ištaisyti grąžinant septyniems žemės sklypams, kuriuose gyvenamųjų namų statyba neleidžiama, jų buvusią žemės ūkio paskirtį. Pažymi, kad Nacionalinės žemės tarnybos direktorius Laimonas Čiakas bei jo pavaduotojas Algis Bagdonas neatliko imperatyviai Žemės įstatyme įtvirtintų pareigų - nustatytų pažeidimų pašalinimo inicijavimo, todėl galimai padarė nusikalstamą veiką, numatytą BK 229 straipsnyje. Pareiškėjai pabrėžia, kad BK 229 straipsnio dispozicijoje nėra paminėtas korupcinis motyvas, todėl skundžiamo nutarimo teiginys, jog nenustatyta konkrečių faktinių nusikalstamos veikos padarymo aplinkybių apie konkrečius Nacionalinės žemės tarnybos asmenis bei jų veiksmus, kuriais pasireiškia korupcinio pobūdžio nusikalstama veika, negali būti teisėtu pagrindu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, o įstatymo suteikta galimybė ginti savo pažeistas teises administracinio ar civilinio proceso tvarka yra tik kaip alternatyvus baudžiamajai justicijai, pažeistų teisų gynimo būdas.

Pareiškėjai taip pat prašo atnaujinti Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštajame skyriuje nutrauktą ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 paaiškėjus naujoms esminėms aplinkybėms ir šį ikiteisminį tyrimą sujungti su tyrimu, medžiagos Nr. M-7-01-00044-19. Prašo, kad ikiteisminį tyrimą kontroliuotų Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas.

Susipažinus su pareiškėjų skundu ir jo nagrinėjimui reikšminga medžiaga, aplinkybių, sąlygojančių Specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdybos vyresniojo specialisto 2019-07-17 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą panaikinimą, nenustatyta, todėl pareiškėjų skundas šioje dalyje atmestinas.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - BPK) 2 straipsnis įpareigoja prokurorą ir ikiteisminio tyrimo pareigūnus reaguoti į kiekvieną informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ir atlikti visus reikalingus proceso veiksmus bei priimti visus reikalingus sprendimus, kad nusikalstama veika būtų atskleista. Kita vertus, tiek pradedant baudžiamąjį procesą, tiek jau vykstančio proceso metu privalu įsitikinti, jog nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusizengimo požymių.

Nagrinėjamu atveju buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytu pagrindu, t. y. nenustačius, kad būtų padaryta nusikalstama veika, numatyta BK 229 straipsnyje. Specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdybos vyresniojo specialisto 2019-07-17 nutarime atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą išsamiai išdėstyti, išanalizuoti esami duomenys ir nustatytos aplinkybės, atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą argumentacija yra iš esmės teisinga, pakankama ir pagrįsta tyrimo medžiagoje esančių duomenų visuma, todėl nėra jokio pagrindo naikinti šį procesinį sprendimą. Tai, kad pareiškėjai nesutinka su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą, yra subjektyviai įsitikinę, kad nagrinėjamu atveju yra nusikalstamos veikos, numatytos BK 229 straipsnyje, požymių, nėra pakankamas pagrindas naikinti iš esmės teisėtą ir pagrįstą skundžiamą nutarimą.

Iš skundo nagrinėjimo medžiagos matyti, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengėjas Rolandas Paškonis parengė žemės sklypo, kadastrinis Nr. 7970/0003:349 formavimo ir pertvarkymo projektą, pagal kurio sprendinius žemės ūkio paskirties žemės sklypas padalintas į penkiolika žemės sklypų, iš kurių keturiolikai pakeista pagrindinė žemės naudojimo paskirtis į kitos paskirties žemę ir nustatytas žemės naudojimo būdas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Nors suprojektuotiems žemės sklypams ar jų dalims buvo nustatyta specialioji žemės ir miško naudojimo sąlyga – naudingųjų iškasenų telkiniai, žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas nebuvo suderintas su Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos, nors toks reikalavimas buvo numatytas Trakų rajono savivaldybės administracijos 2014-07-23 išduotuose Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto



rengimo reikalavimuose. Nepaisant to, Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vedėjo Algio Podrezo 2014-12-19 įsakymu Nr. 46FPI-(14.46.124.)-74 minėtas žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas buvo patvirtintas. Pareiškėjui Mariui Žvinkliui 2017 m. pagal pareiškėjo Giedriaus Jankausko pasiūlymą po žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo įgijus tris žemės sklypus vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų sklypų teritorijoje, Trakų rajono savivaldybės administracija atsisakė išduoti reikalavimus gyvenamojo namo statybai viename iš šių sklypų motyvuojant tuo, kad žemės sklypas patenka į naudingųjų iškasenų telkinių teritoriją, kurioje gyvenamojo namo statyba negalima. Kaip matyti iš Nacionalinės žemės tarnybos Nuolatinės komisijos kvalifikacijos pažymėjimų turėtojų veiklai įvertinti (toliau ir Komisija) 2017-11-15 išvados Nr. 1KI-2-(11.28), joje konstatuota, kad Rolando Paškonio parengtas minėtas žemės sklypo padalijimo ir jo paskirties keitimo projektas neatitiko teisės aktų reikalavimų, todėl pasiūlė Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui dėl padarytų teisės aktų pažeidimų rengiant projektą, Rolandą Paškonį įspėti, šiam siūlymui nacionalinės žemės tarnybos direktorius 2017-11-17 rezoliucija pritarė. Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus 2018-05-09 įsakymu Nr. 1PS1-429-(2.1.) pripažinta, kad Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vedėjas Algis Podrezas, priimdamas įsakymą dėl minėto žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo, padarė tarnybinį nusižengimą, tačiau Algiui Podrezui tarnybinės nuobaudos nepaskyrė pasibaigus jos skyrimo terminui.

Kaip matyti iš Nacionalinės žemės tarnybos 2017-12-06 rašto Nr. 1SS-2863-(8.52 E.), pareiškėjas Giedrius Jankauskas buvo informuotas apie Rolando Paškonio veiklos, rengiant žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, vertinimą ir priimtą sprendimą. Vėlesniu, t. y. Nacionalinės žemės tarnybos 2019-04-24 raštu Nr. 1SS-774-(8.5.), kurį pasirašė direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas, pareiškėjas Giedrius Jankauskas buvo informuotas, kad nustatytas Rolando Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo, veiklos pažeidimas negalėjo būti ištaisytas, kadangi jo rengtas žemės padalijimo ir paskirties keitimo projektas buvo patvirtintas ir įgyvendintas. Nacionalinė žemės tarnyba 2019-06-19 raštu Nr. 1SS-1171-(3.5.), pasirašytu direktoriaus Laimono Čiako, pareiškėjus informavo, jog neturi teisinio pagrindo tenkinti jų prašymo dėl 50 000 Eur žalos atlyginimo. Taigi, iš pareiškėjų skundo nagrinėjimo medžiagos matyti, jog duomenų, kurie būtų pripažinti pagrindu pradėti ikiteisminį tyrimą, nenustatyta. Pareiškėjų akcentuojamos, neva tarnybos pareigų neatlikimo, kaip nusikaltimo sudėtį patvirtinančios aplinkybės, nesudaro pagrindo Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus Laimono Čiako, jo pavaduotojo Algio Bagdono tarnybinę veiklą vertinti baudžiamosios atsakomybės kontekste.

Skundžiamame nutarime pagrįstai pripažinta, kad Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus Laimono Čiako, jo pavaduotojo Algio Bagdono ir Komisijos narių veiksmuose nėra nusikalstamos veikos, numatytos BK 229 straipsnyje, požymių, o būtent pavojingos veikos ir ja padarytos didelės žalos. Tai, kad skundžiamame nutarime BK 229 straipsnyje numatyta neatsargi veika buvo įvardinta kaip korupcinio pobūdžio, nepaneigia nutarimo teisėtumo ir pagrįstumo. Be to, ši nusikalstama veika yra viename BK skyriuje „Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams“ kartu su korupcinio pobūdžio nusikalstamomis veikomis.

Nors Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454 konstatavo, jog Nacionalinės žemės tarnybos pareigūnų veiksmai, vertinant Rolando Paškonio veiklą, laikytini biurokratiškais, be to, pareiškėjo Giedriaus Jankausko 2017-05-12 ir 2018-10-23 prašymai buvo išnagrinėti netinkamai, pažeidžiant pareiškėjo teisę į tinkamą viešąjį administravimą, tačiau tokie veiksmai nelaikytini tiek pavojingais, kad galėtų būti vertinami kaip nusikalstami, be to, be pačių pareiškėjų skunde išdėstytų deklaratyvių teiginių, daugiau nėra jokių duomenų, kad būtent dėl šių Nacionalinės žemės tarnybos vadovų ar Komisijos narių tarnybinės



veiklos atsirado įstatyme numatytos pasekmės - buvo padaryta valstybei ar asmeniui didelė žala. Priežastinio ryšio šiuo atveju tarp galimai pareiškėjams padarytos jų nurodomos žalos, kurios dydis grindžiamas tik subjektyviu pareiškėjų paskaičiavimu, ir Nacionalinės žemės tarnybos direktoriaus Laimono Čiako, jo pavaduotojo Algio Bagdono bei Komisijos narių aukščiau aprašytų veiksmų, nėra. Tuo tarpu tiek žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengėjo Rolando Paškonio, kaip kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo, tiek Nacionalinės žemės tarnybos Trakų skyriaus vedėjo Algio Podrezo, kaip valstybės tarnautojo, veikla buvo nagrinėta ir priimti atitinkamai sprendimai. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454 rekomendavo Nacionalinės žemės tarnybos direktoriui Laimonui Čiakui atkreipti dėmesį į tai, kad Rolandas Paškonis nebuvo išpėtas apie tai, kad turi pašalinti nustatytus pažeidimus bei rekomendavo užtikrinti, kad Nacionalinė žemės tarnyba Rolando Paškonio atžvilgiu imtųsi Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų. Kaip matyti, iš Nacionalinės žemės tarnybos 2019-04-24 rašto Nr. 1SS-774-(8.5.), vykdant Seimo kontrolieriaus rekomendacijas, pareiškėjo Giedriaus Jankausko prašymas buvo išnagrinėtas ir pateiktas motyvuotas atsakymas dėl Rolando Paškonio veiklos vertinimo bei galimybės imtis Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje numatytų veiksmų. Todėl pareiškėjų argumentas, kad Nacionalinės žemės tarnybos vadovai visiškai atsisako vykdyti Seimo kontrolieriaus rekomendacijas, yra nepagrįstas, o tai, kad Nacionalinėje žemės tarnyboje priimti ne tokie sprendimai, kokių tikisi pareiškėjai, nėra pagrindas spręsti institucijos vadovų baudžiamosios atsakomybės klausimą.

Iš pareiškėjų skundo turinio matyti, kad pareiškėjai nesutinka su Nacionalinės žemės tarnybos priimtais sprendimais dėl pakartotinio kvalifikacijos turėtojo vertinimo, dėl pažeidimų, padarytų rengiant ir tvirtinant žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, pašalinimo, taip pat dėl taikaus žalos atlyginimo. Taigi šis nagrinėjamas atvejis yra susijęs su Nacionalinės žemės tarnybos, kaip viešojo administravimo subjekto veikla. Pažymėtina, kad asmenų ir viešojo administravimo subjektų ginčai administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus bei bylos dėl žalos, atsiradusios dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų, atlyginimo (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.271 straipsnis) nagrinėjami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Kitų asmenų padarytos žalos atlyginimo klausimas sprendžiamas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka. Kaip matyti iš aukščiau nurodytų Nacionalinės žemės tarnybos raštų, juose pareiškėjams buvo išaiškinta Nacionalinės žemės tarnybos priimtų sprendimų apskundimo tvarka. Tuo tarpu duomenų, kad pareiškėjai būtų pasinaudoję šia teise kreiptis į teismą, nėra. Pareiškėjų skundo argumentas, kad įstatymo suteikta galimybė ginti savo pažeistas teises administracinio ar civilinio proceso tvarka yra tik kaip alternatyvus baudžiamajai justicijai, pažeistų teisių gynimo būdas, yra nepagrįstas. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje pažymėta, kad siekiant užkirsti kelią neteisėtoms veikoms ne visuomet yra tikslinga tokią veiką pripažinti nusikaltimu, taikyti pačią griežčiausią priemonę – kriminalinę bausmę. Todėl kiekvieną kartą, kai reikia spręsti, ar pripažinti veiką nusikaltimu ar kitokiu teisės pažeidimu, labai svarbu įvertinti, kokių rezultatų galima pasiekti kitomis, nesusijusiomis su kriminaliniu bausmių taikymu, priemonėmis (Konstitucinio Teismo 1997 m. lapkričio 13 d., 2005 m. lapkričio 10 d. nutarimai). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje taip pat pasisakyta, kad tiek baudžiamosios teisės paskirtis, tiek ir bendrieji teisės principai, įtvirtinti demokratinių teisinių valstybių jurisprudencijoje, suponuoja tai, kad negalimas tokios teisinės praktikos formavimas, kai įvairūs ginčai dirbtinai kriminalizuojami, neįvertinant kitų teisės šakų normų veiksmingumo atkuriant pažeistas teises. Baudžiamoji teisė yra paskutinė priemonė, kuri taikoma padarius teisės pažeidimą. Tik kai kitomis teisės normomis negalima užtikrinti visuomeninių santykių apsaugos,



gali būti taikoma baudžiamoji atsakomybė (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 22 d. nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-466-489/2016).

Esant nustatytoms aplinkybėms, daroma išvada, jog Specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdybos vyresniojo specialisto Rolando Olšausko 2019-07-17 nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą pagal pareiškėjo skundą yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra pagrindo. Kadangi ikiteisminis tyrimas nepradedamas, atitinkamai nėra pagrindo spresti klausimo dėl šio tyrimo sujungimo su kitu ikiteisminiu tyrimu.

Pareiškėjų skundas dalyje dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštajame skyriuje nutraukto ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro 2019-07-25 rezoliucija pagal kompetenciją buvo perduotas nagrinėti Vilniaus apygardos prokuratūrai ir šiuo nutarimu nutraukto ikiteisminio tyrimo atnaujinimo klausimas nesprenžiamas (BPK 217 straipsnis).

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 str. 2 d., 168 str. 5 d., n u t a r i a :

1. Pareiškėjų Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio 2019-07-23 skundą dalyje dėl Lietuvos Respublikos specialiuųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdybos 2019-07-17 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą atmesti.
2. Informuoti pareiškėjus, jog skundas dalyje dėl nutraukto ikiteisminio tyrimo Nr. 02-2-00291-17 atnaujinimo pagal kompetenciją perduotas nagrinėti Vilniaus apygardos prokuratūrai.
3. Nutarimo nuorašą išsiųsti pareiškėjams Giedriui Jankauskui ir Mariui Žvinkliui.
4. Pareiškėjams išaiškinti, jog šis nutarimas per septynias dienas nuo jo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Nutarimą priėmė	Vyriausiasis prokuroras	Martynas Jovaiša
-----------------	-------------------------	------------------

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas 288603320, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-08-02 Nr. IBPS-V-1339239
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, į. k. 188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2019-08-02 14:35:44 (GMT+03:00) Martynas Jovaiša, Vyriausiasis prokuroras, Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, į. k. 188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2019-08-02 14:35:44 (GMT+03:00) Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-08-05 09:17:42)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2019-08-05 09:17:42 Vyriausiojo prokuroro padėjėja Jolita Inčienė
Medžiagos Nr.	M-7-01-00044-19