



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS
VILNIAUS APYLINKĖS PROKURATŪRA**

Giedriui Jankauskui,
A.J. Povilaičio g. 8-102, Vilnius

2018 02 06 Nr.2.S-(2084)

DĖL INFORMACIJOS SUTEIKIMO

Informuoju Jus, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje buvo priimtas nutarimas atmesti Giedriaus Jankausko skundą. Šis nutarimas gali būti skundžiamas LR BPK 168 str. 4 d. nustatyta tvarka ir terminais.

PRIDEDAMA: nutarimas (1 lapai).

Prokuroras

Artūras Survila



VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS VILNIAUS APYLINKĖS PROKURATŪRA

NUTARIMAS ATMESTI GIEDRIAUS JANKAUSKO SKUNDĄ

2018 02 06
Vilnius

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros III skyriaus prokuroras Artūras Survila, išnagrinėjęs Giedriaus Jankausko skundą, dėl medžiagos atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą Nr.M-1-01-02468-18,

n u s t a t ė:

2018-01-11 Vilniaus apskrities VPK Vilniaus m. 3 PK buvo priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr.M-1-01-02468-18.

2018-01-29 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje gautas G.Jankausko skundas, kuriame jis prašo panaikinti nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr.M-1-01-02468-18. Mano, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika, numatyta LR BK 235 str. 1 d..

Skundas atmestinas kaip nepagrįstas, nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nenaikintinas, kadangi nėra nusikaltimo, numatyto LR BK 235 str. 1 d., požymių.

Nusikaltimo, numatyto LR BK 235 str. 1 d., dispoziciją iš objektyviosios pusės sudaro tam tikra aktyvi veika. O būtent, pagal šį LR BK straipsnį atsako asmuo, kuris pateikė melagingą skundą, pareiškimą, pranešimą apie nusikalstamą veiką arba davė melagingus parodymus apklausiamas kaip liudytojas ar nukentėjęs asmuo, arba būdamas ekspertu ar specialistu pateikė melagingą išvadą ar paaiškinimą, arba būdamas vertėju melagingai ar žinomai neteisingai išvertė ikiteisminio tyrimo metu ir (ar) teisme arba Tarptautiniame baudžiamajame teisme ar kitoje tarptautinėje teisminėje institucijoje. Vadinasi, kaltininkas supranta savo procesinę padėtį, žino teisinę pareigą padėti vykdyti teisingumą ir duoti tikrovę atitinkančius, nemelagingus parodymus ar išvadas, paaiškinimus arba teisingai išversti. Tokios pareigos suvokimą bei atsakomybės už jos nevykdymo žinojimą kaltininkas būna patvirtinęs savo parašu ikiteisminio tyrimo metu ar teisme. Tiek iš G.Jankausko skundo medžiagos, tiek iš medžiagos atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą Nr.M-1-01-02468-18 matyti, kad pareiškėjo manymu „specialisto pateikta melaginga išvada ar paaiškinimas“ (o tai objektyviais duomenimis nėra nustatyta) yra ne ikiteisminio tyrimo metu, ne teisme arba Tarptautiniame baudžiamajame teisme, ar kitoje tarptautinėje teisminėje institucijoje. Tokiu būdu, savaime aišku, kad šioje situacijoje nėra nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 235 str. 1 d., požymių. Be to, Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos Giedriui Jankauskui jau buvo pateikusi išaiškinimą, kad Nacionalinės žemės tarnybos priimti sprendimai, kurie asmeniui sukuria teises ir pareigas, per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos, gali būti skundžiami Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Nustatytų duomenų pagrindu ir vadovaudamasis LR BPK 168 str.,

n u t a r ė:

Giedriaus Jankausko skundą atmesti. Šis nutarimas gali būti skundžiamas LR BPK 168 str. 4 d. nustatyta tvarka.

Prokuroras

Artūras Survila