



**LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBOS ADMINISTRAVIMO
VALDYBA**

SUTINKU

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2019-07-17
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-7-01-00044-19

Nutarimą priėmė	Vyresnysis specialistas Rolandas Olšauskas
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2019-07-01 Giedrius Jankauskas 2019-07-01 Marius Žvinklys
Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas	
<i>I. Skundo esmė:</i>	
1. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje (toliau – STT) 2019-07-01 gautas Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros (toliau – Generalinė prokuratūra) pusiųstas Giedriaus Jankausko ir Mariaus Žvinklio 2019-06-10 skundas ir jo papildymas, registracijos Nr. 5-01-7609 ir Nr. 5-01-7594, dėl pareiškėjams STT 2019-05-27 raštu, registracijos Nr. 4-01-4910, pateikto atsakymo.	
2. Kadangi į ankstesnį pareiškėjų 2019-04-08 (užregistruotas 2019-04-24) skundą, registracijos Nr. 5-01-4954, ir jo 2019-04-25 papildymą, registracijos Nr. 5-01-5048, dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) tarnautojų galimai neteisėtų veiksmų, STT atsakė ne BPK nustatyta tvarka, Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Valys pavedė STT priimti proceso sprendimą BPK numatyta tvarka.	
<i>II. Su skundu susijusios aplinkybės:</i>	
3. 2017 metų sausio mėnesį, pagal G. Jankausko pasiūlymą, po žemės sklypo (plotas – 4,9205 ha, kadastro Nr. 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo naujai parengtoje 14 vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų sklypų teritorijoje, M. Žvinklys įsigijo tris žemės sklypus, kadastro Nr. 7970/0003:1771, 7970/0003:1775, 7970/0003:1770.	
4. Trakų rajono savivaldybės administracija 2017-03-08 raštu Nr. AP3-898 atsisakė išduoti specialiuosius reikalavimus žemės sklypui, kadastrinis Nr. 7970/0003:1771, pagrindinė naudojimo paskirtis – kita, naudojimo būdas vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, sklypo plotas – 0,1519 ha, kadangi visas sklypas patenka į naudingųjų iškasenų telkinių teritoriją.	
5. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštasis skyrius 2017-05-23 pradėjo ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, pagal LR BK 228 str. 1 d. dėl galimai neteisėtų veiksmų rengiant, derinant ir tvirtinant formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr.	



- 7970/0003:349, kuriame G. Jankauskas pripažintas liudininku, M. Žvinklys – nukentėjusiuoju.
6. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus prokurorės Ž. Sokolovskos 2018-07-05 nutarimu ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00291-17 buvo nutrauktas nenustačius veikos, numatytų BK 182 straipsnio 1 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, požymių.
7. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas D. Maleckas 2018-08-20 nutarimu atmetė M. Žvinklio skundą, konstatavęs, jog I. Madevič nėra nei valstybės tarnautoja, nei jam prilygintas asmuo, dėl to ji neturi specialiųjų BK 228 straipsnyje įtvirtinto nusikaltimo požymių, tuo tarpu R. Paškonio veiksmuose neižvelgtini BK 228 straipsnyje numatyti nusikalstamos veikos objektyvieji ir subjektyvieji požymiai; taip pat A. Podrezo veiksmuose neižvelgtini nei objektyvieji, nei subjektyvieji BK 228 straipsnyje numatyto nusikaltimo požymiai; taip pat tyrimas dėl sukčiavimo nepradėtas, kadangi I. Madevič, D. Bartkevičiaus bei R. Paškonio veiksmuose neižvelgtinas būtinas BK 182 straipsnio objektyviosios pusės požymis - veikos padarymo būdas - apgaulė.
8. Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teismo 2018-09-12 nutartimi M. Žvinklio skundas atmetas.
9. Vilniaus apygardos teismas 2018-10-17 nutartimi M. Žvinklio skundą atmetė ir paliko galioti Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teismo 2018-09-12 nutartį.
10. Projektų rengėjo Rolando Paškonio (kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254) veiklą, rengiant žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, įvertino NŽT nuolatinė komisija kvalifikacijos pažymėjimų turėtojų veiklai vertinti (toliau – **Komisija**), susidedanti iš NŽT tarnautojų Jurgitos Špūraitės, Zitos Kvietkienės, Aušros Stasiūnienės, Ievos Nakvosienės, Agatos Šeporaitienės, Jurgitos Marcinkevičienės, Vilmos Sudonienės, Daivos Mikalauskienės, Ingos Puzienės ir Dovydo Petraškos.
11. Remdamasi, kad R. Paškonis padarė šurkštų pažeidimą ir taip atsirado žala tretiesiems asmenims, Komisijos narė D. Mikalauskienė pasiūlė įvertinti projekto rengėjo R. Paškonio veiklą, panaikinant kvalifikacijos pažymėjimo galiojimą. Galutiniu sprendimu Komisija (2017-11-15 išvada Nr. 1 KI-2-(11.28)) pasiūlė ir NŽT 2017-11-27 raštu Nr. 1SD-4475-(8.2.) raštu įspėjo R. Paškonį dėl padarytų teisės aktų pažeidimų, rengiant žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349.
12. NŽT direktorius 2018-05-09 įsakymu Nr. 1PS1-429-(2.1.) pripažino, kad „<...>Algis Podrezas, eidamas Trakų skyriaus vedėjo pareigas, priimdamas Trakų skyriaus vedėjo 2014-12-19 įsakymą Nr. 46FPĮ-(14.46.124)-74, „Dėl pil. Irenos Madevič žemės sklypo (kadastro Nr. 7970/0003:349), esančio Šventininkų kaime, Senųjų Trakų seniūnijoje, Trakų rajono savivaldybėje, formavimo ir pertvarkymo projekto patvirtinimo“, pažeidė Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių, patvirtintų NŽT direktoriaus 2013-02-06 įsakymu Nr. 1P-(1.3.)-64 „Dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų tikrinimo taisyklių patvirtinimo“ 70 punktą, ir tai sukėlė neigiamas pasekmes<...>“ Tokiais savo veiksmais A. Podrezas padarė tarnybinį nusižengimą, nurodytą Valstybės tarnybos įstatymo 15 str. 1 d. 1 ir 4 p., tačiau tarnybinė nuobauda A. Podrezui nepaskirta, pasibaigus Valstybės tarnybos įstatymo 30 str. 1 d. nustatytam tarnybinės nuobaudos skyrimo terminui.
13. Valstybės tarnybos departamentas 2018-05-29 raštu Nr. 27D-1087, įvertinęs NŽT pateiktą informaciją apie tarnybinio nusižengimo tyrimo užbaigimą ir dokumentus, Valstybės tarnybos įstatyme ir tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklėse nustatytų procedūrų pažeidimų nenustatė.
14. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454 pateikė išvadas:
- 14.1. dėl NŽT pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su kvalifikacijos pažymėjimo Nr. FP-254 turėtojo (matininko R. Paškonio) veiklos vertinimu, – konstatavo, kad NŽT pareigūnai,



nesivadovavo Žemės įstatymo ir Kvalifikacijos pažymėjimų žemėtvarkos planavimo dokumentams rengti išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo ir profesinių žinių patikrinimo testo organizavimo taisyklių nuostatomis, nesiėmė Žemės įstatymo 41 straipsnio 7 arba 10 dalyje nustatytų veiksmų, todėl NŽT pareigūnų veiksmai laikytini biurokратиškais.

14.2. dėl teisės į tinkamą viešąją administravimą pažeidimo nagrinėjant pareiškėjo 2017-05-12 prašymą – konstatavo, kad minėtas prašymas NŽT buvo išnagrinėtas netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus ir nustatytus terminus bei pareiškėjo teisę į tinkamą viešąją administravimą,

14.3. dėl teisės į tinkamą viešąją administravimą pažeidimo nagrinėjant pareiškėjo 2018-10-23 prašymą – konstatavo, kad NŽT 2018-11-06 raštu nepagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2018-10-23 prašymą, pažeisdama pareiškėjo teisę į tinkamą viešąją administravimą.

15. NŽT 2019-04-24 raštu Nr. 1SS-774-(8.5.) informavo pareiškėją G. Jankauską, kad NŽT neturi galimybių pakartotinai vykdyti kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo (R. Paškoniui) veiklos, rengiant projektą, vertinimo procedūros, kadangi Komisija R. Paškoniui jau skyrė poveikio priemonę (įspėjimą) ne pagal Žemės įstatymo 41 str. 7 d. ir R. Paškoniui NŽT 2017-11-27 raštu Nr. 1SD-4475-(8.2.) išpėtas dėl rengiant projektą padarytų teisės aktų pažeidimų ir įpareigtas ateityje savo veikloje vadovautis Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais.

16. NŽT 2019-06-19 raštu Nr. 1SS-1171-(3.5.) informavo pareiškėjus G. Jankauską ir M. Žvinklį, kad atsisako tenkinti 2019-04-02 pasiūlymą „Dėl taikos sutarties sudarymo“, kuriuo siūloma NŽT sumokėti jiems 50000 EUR žalos atlyginimą, kuris susideda iš 25000 EUR tiesioginių išlaidų ir 25000 EUR negautų pajamų, moralinės žalos bei teisinių išlaidų.

III. Nustatytų aplinkybių vertinimas:

17. Nagrinėjamu atveju pareiškėjai G. Jankauskas ir M. Žvinklys 2019-04-08 skunde ir jo 2019-04-25 papildyme, taip pat 2019-06-10 skunde ir jo 2019-07-01 papildyme teigia, kad NŽT direktorius Laimonas Čiakas, direktoriaus pavaduotojas Algis Bagdonas (galimai ir kiti NŽT tarnautojai), atlikę Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2019-03-26 pažymoje Nr. 4D-2018/1-1454 nurodytus veiksmus (biurokratizmas, teisės aktų reikalavimų, nustatytų terminų bei pareiškėjų teisių į tinkamą viešąją administravimą pažeidimai), tuo pačiu galimai padarė ir BK 229 str. (Tarnybos pareigų neatlikimas) numatytą nusikalstamą veiką, *todėl vertintina, ar aptariamuose veiksmuose yra šios nusikalstamos veikos požymiai ir, ar yra pakankamas pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl minėtos nusikalstamos veikos.*

18. Tarnybos pareigų neatlikimas (BK 229 straipsnis) – kai valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo dėl neatsargumo neatliko savo pareigų ar jas netinkamai atliko, jeigu dėl to valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos. Tarnybos pareigų neatlikimas yra neteisėtas valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens neveikimas, t. y. tų pareigų, kurios priklauso jo kompetencijai ir yra būtinos tarnybos interesams užtikrinti, nevykdymas, o netinkamas savo pareigų atlikimas – valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens aplaidus, nekokybiškas, atmestinas, nepakankamai efektyvus ir pan. savo pareigų vykdymas, neužtikrinantis tarnybos interesų. Nusikaltimo, numatyto BK 229 straipsnyje, sudėtis yra materialioji, todėl šios normos taikymas galimas nustačius, kad buvo padaryta priešinga valstybės tarnybai veika – valstybės tarnautojo savo pareigų neatlikimas arba jų atlikimas netinkamai; kad dėl to atsirado padarinių – šiame straipsnyje nurodytas subjektas patyrė didelę žalą, kad tarp veikos ir padarinių yra priežastinis ryšys. Netinkamas savo pareigų atlikimas – pareigų vykdymas ne taip, kaip to reikalauja teisės aktai, arba nekokybiškai, atmestina (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-7-228/2008).

19. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų priimtose nutartyse (Nr. 2K-622/2004, 2K-596/2004, 2K-512/2004, 2K-563/2006, 2K-238/2007, 2K-



715/2007, 2K-10/2008) pažymėta, kad nusikaltimo, numatyto BK 229 straipsnyje, sudėtis yra materialioji, todėl šios normos taikymas galimas nustačius, kad buvo padaryta priešinga valstybės tarnybai veika – valstybės tarnautojo savo pareigų neatlikimas arba jų atlikimas netinkamai; kad dėl to atsirado pasekmės – valstybė, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelę žalą, kad tarp veikos ir pasekmių yra priežastinis ryšys. Traukiant asmenį baudžiamojon atsakomybėn pagal šį BK straipsnį taip pat turi būti nustatyta kaltės forma – neatsargumas. Pastebėtina, kad netinkamo pareigų atlikimo (BK 229 str.) atveju, kaip pasekmė privalo būti nustatytas didelės žalos padarymo faktas.

20. Teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad didelė laikytina 250 MGL dydžio turtinė žala. Prie didelės žalos gali būti priskiriama ir neturtinė žala. Kiekvienu konkrečiu atveju apie neturtinės žalos dydį sprendžiama, atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes: kokio pobūdžio, kokiais teisės aktais ginami interesai yra pažeidžiami, nukentėjusiųjų skaičių, jų vertinimą pareigūno padarytos veikos, nusikalstamos veikos trukmę, kaltininko einamų pareigų svarbą, rezonansą visuomenėje dėl padarytos veikos, įtaką valstybės tarnautojo ir valstybės institucijos autoritetui ir kt. Nei veikos pavojingumas, nei didelės žalos požymis, negali būti konstatuojami vien tik nurodant veikos padarymo metu traukiamo atsakomybėn asmens einamas pareigas, tarnybos, kurioje toks asmuo dirba, paskirtį bei vykdomų funkcijų svarbą. Einamos pareigos ar įstaigos, institucijos ar organizacijos paskirtis bei vykdomos funkcijos negali būti vieninteliais ar lemiančiais kriterijais, kuriais remiantis sprendžiamas baudžiamosios ir kitų rūšių teisinės atsakomybės atribojimo klausimas (kasacinė nutartis Nr. 2K-247/2014).

21. *Ikiteisminį tyrimą atsisakytina pradėti dėl to, kad nenustatyti Komisijos narių, NŽT direktoriaus L. Čiako, direktoriaus pavaduotojo A. Bagdono padarytos, daromos ir ketinamų daryti aptariamose nusikalstamos veikos (BK 229 str.) požymiai, o būtent – pavojinga veika ir didelė žala:*

21.1. Komisija R. Paškoniui skyrė poveikio priemonę (įspėjimą) ne pagal Žemės įstatymo 41 str. 7 d. (jeigu padarytas nešiuurkštus kvalifikacijos pažymėjimo turėtojo veiklos pažeidimas, asmuo įspėjamas, kad ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo įspėjimo gavimo dienos jis turi pašalinti nustatytą pažeidimą ir pateikti šio pažeidimo pašalinimo įrodymo dokumentus), kadangi Komisijos 2017-10-12 posėdžio metu R. Paškonio parengtas projektas jau buvo patvirtintas ir įgyvendintas (buvo suformuota 15 žemės sklypų ir didžioji dalis jų parduota), todėl jokie projekto rengimo metu padaryti trūkumai objektyviai nebegalėjo būti taisomi.

21.2. Nors Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius vertinimu tokie NŽT pareigūnų veiksmai laikytini biurokratiškais, tačiau Komisijos atlikta išsami rengiant projektą galiojusių teisės aktų ir R. Paškonio veiksmų analizė (tame tarpe kreipimasis į Lietuvos geologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos, gautas R. Paškonio paaiškinimas ir jo apklausa Komisijos posėdžio metu) parodo, kad Komisijos nariai siekė jų kompetencijai priklausančias pareigas atlikti tinkamai, kokybiškai ir efektyviai, o NŽT informavo pareiškėją G. Jankauską apie Komisijos priimtą sprendimą ir jo apskundimo tvarką.

21.3. Nenustatyta, kad Komisijai priėmus Žemės įstatymo 41 str. 7 d. numatytą sprendimą, būtų reali galimybė jį įgyvendinti, o NŽT 2017-11-27 raštu Nr. 1SD-4475-(8.2.) skirtas įspėjimas R. Paškoniui, kad pastarasis ateityje savo veikloje vadovautųsi Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais buvo neveiksmingas, todėl nėra pagrindo manyti, kad Komisijos nariai padarė priešingą valstybės tarnybai veiką – neatliko valstybės tarnautojo pareigų arba jas atliko netinkamai ir dėl to atsirado pasekmės – valstybė ar pareiškėjai patyrė didelę žalą.

21.4. NŽT veiksmai – pareiškėjo 2017-05-12 prašymo nagrinėjimas pažeidžiant teisės aktų reikalavimus ir nustatytus terminus, taip pat NŽT sprendimas atsisakyti nagrinėti pareiškėjo 2018-10-23 prašymą, kuo pažeista pareiškėjo teisė į tinkamą viešąjį administravimą, kyla iš administracinių teisinių santykių, gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų



teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir nelaikytini pakankamai pavojingu veikimu, kad užtrauktų baudžiamąją atsakomybę.

21.5. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalies nuostata, kiekvienas suinteresuotas asmuo turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Jei pareiškėjai mano, kad NŽT tarnautojai ar kiti asmenys savo veiksmais, kuriuos vertina kaip neteisėtus, pažeidė jų teises ar teisėtus interesus, turi teisę kreiptis į teismą.

22. Kadangi pareiškėjai kelia klausimus dėl R. Paškonio, rengusio žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kadastrinis Nr. 7970/0003:349, bei NŽT Trakų skyriaus vedėjo A. Podrezo, patvirtinusio šį projektą, padarytų teisės aktų pažeidimų, šie klausimai yra sietini su proceso veiksmy ir sprendimų ikiteisminiame tyrime Nr. 02-2-00291-17 vertinimu, todėl atskirai pasisakytina, kad:

22.1. Lietuvos Respublikos teisės aktai nesuteikia teisės STT revizuoti prokurorų ar ikiteisminio tyrimo pareigūnų priimtų proceso sprendimų bei vertinti jų proceso veiksmy teisėtumo ir pagrįstumo. Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad prokuroras sprendimus priima savarankiškai ir vienvaldiškai, vadovaudamasis įstatymais ir protingumo principu, gerbdamas asmens teises ir laisves, laikydamasis nekaltumo prezumpcijos, taip pat principo, kad įstatymui, valstybės institucijoms ir pareigūnams visi asmenys yra lygūs nepaisant asmens socialinės ir šeiminės padėties, pareigų, užsiėmimo, įsitikinimų, pažiūrų, kilmės, rasės, lyties, tautybės, kalbos, tikėjimo ir išsilavinimo.

22.2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 2 straipsnio 1, 2 ir 3 punktais prokuratūra įstatymų nustatytais pagrindais ir tvarka organizuoja ikiteisminį tyrimą ir jam vadovauja, atlieka ikiteisminį tyrimą ar atskirus ikiteisminio tyrimo veiksmus bei kontroliuoja ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiklą baudžiamajame procese. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi, prokurorų proceso veiklą kontroliuoja aukštesnysis prokuroras ir teismas. Aukštesnysis prokuroras ir teismas nustato prokurorų padarytus proceso įstatymų pažeidimus ir panaikina neteisėtus sprendimus.

22.3. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus prokurorės Ž. Sokolovskos 2018-07-05 nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 yra teisėtas ir galiojantis.

22.4. STT neturi teisės atnaujinti nutraukto ikiteisminio tyrimo. Ši funkcija, vadovaujantis BPK 217 str., kai paaiškėja esminės aplinkybės, turinčios reikšmės bylai išspręsti teisingai, kurios nebuvo nustatytos priimant sprendimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, priskirta prokurorui.

23. Pažymėtina, kad ikiteisminis tyrimas turi būti pradedamas tik esant LR BPK 166 straipsnyje nustatytiems pagrindams, t. y. gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką arba prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius. Ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas, remiantis ne prielaidomis ar subjektyviu situacijos vertinimu, o tik esant objektyvioms aplinkybėms, rodančioms, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika. Ši nuostata įtvirtinta ir Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. I-110 „Dėl Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos“ (2014 m. birželio 30 d. įsakymas Nr. I-133) 47 punkte, kur nurodyta, kad, jei pareiškėjo skunde, pareiškime ar pranešime nurodyti požymiai veikos, kurią pareiškėjas klaidingai vertina kaip nusikalstamą, nurodyta veika neatitinka visų būtinų konkrečios nusikalstamos veikos sudėties požymių ar išdėstyti deklaratyvaus turinio teiginiai, grindžiami ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ar prielaidomis, sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priimamas LR BPK 168 straipsnyje nustatyta tvarka ir vienu ar keliais LR BPK 3 straipsnio 1 dalyje nustatytais pagrindais.



<p>24. Apygardų teismai, kaip instancija, priimanti galutines neskundžiamas nutartis dėl sprendimų atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą teisėtumo ir pagrįstumo, yra ne kartą konstatavę, kad nutarimas pradėti ikiteisminį tyrimą negali būti grindžiamas prielaidomis, priešingai, jis turi būti grindžiamas tik patikimais duomenimis. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika ir ją padariusiam asmeniui bus pritaikyta baudžiamajame įstatyme numatyta sankcija. Proceso pradėjimas nesant tam pagrindo galėtų būti vertinamas kaip neleistinas žmogaus teisių varžymas. Todėl, net jei ir nepradėjus ikiteisminio tyrimo gautame skunde nurodytus faktus apie padarytą nusikalstamą veiką reikia vertinti kaip akivaizdžiai neteisingus arba yra aiškios LR BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės, neatidėliojant priimamas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (pvz. Panevėžio apygardos teismo nutartis byloje 1S-487-185/2014).</p> <p>25. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius konkrečių faktinių nusikalstamos veikos padarymo aplinkybių (apie konkrečius asmenis bei jų veiksmus, kuriais pasireiškia korupcinio pobūdžio nusikalstama veika, vietą, laiką, asmenis, galinčius tai patvirtinti, ir kt.), nėra pakankamo pagrindo manyti, kad Komisijos nariai, NŽT direktorius L. Čiakas, direktoriaus pavaduotojas A. Bagdonas ar kiti asmenys padarė BK 229 str. numatytą nusikaltimą, todėl šiuo metu nėra pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka.</p>	
<p>Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str. 1 d., nutaria atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.</p>	
<p>Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą</p>	<p>Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 229 str. Tarnybos pareigų neatlikimas</p>
<p>Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas</p>	
<p>Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti</p>	
<p>Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą</p>	
<p>Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti</p>	<p>Giedriui Jankauskui, Mariui Žvinkliui, Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiajam prokurorui Martynui Jovaišai</p>
<p>Vadovaujantis BPK 168 straipsnio 5 dalimi, ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą per 7 dienas nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiamas prokurorui, o prokuroro nutarimas – ikiteisminio tyrimo teisėjui. Jeigu prokuroras nepanaikina nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, jo sprendimas gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui.</p>	
<p>Nutarimą priėmė</p>	<p>Vyresnysis specialistas Rolandas Olšauskas</p>



REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00044-19
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2019-07-17
Dokumento numeris	IBPS-V-1208414
Pasirašęs pareigūnas	Vyresnysis specialistas Rolandas Olšauskas

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdyba; Vyresnysis specialistas Rolandas Olšauskas
Rezoliucija	Tvirtinu
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2019-07-18
Rezoliuciją surašė	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdyba; Viršininkas Romualdas Gyls

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdyba 188659948, A. Jakšto g. 6, 01105 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2019-07-17 Nr. IBPS-V-1208414
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2019-07-17 17:49:45 (GMT+03:00) Rolandas Olšauskas, Vyresnysis specialistas, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdyba "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2019-07-17 17:49:45 (GMT+03:00) Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, j. k.188601464 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-02-28 10:53:57 iki 2022-02-27 10:53:57. Veiksmą atliko 2019-07-18 07:59:36 (GMT+03:00) Romualdas Gylis, Viršininkas, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Administravimo valdyba
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2019-07-18 08:50:20)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2019-07-18 08:50:20 Vyresnysis specialistas Rolandas Olšauskas
Medžiagos Nr.	M-7-01-00044-19