

TEISMO PROCESINIAI DOKUMENTAI

**ĮTEIKDAMAS
ADRESATUI
ATPLĖŠKITE**



VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS
Vytauto g. 47/49, 21106 Trakai



48/1, 86

16PS-V-1759/21



VILNIAUS REGIONO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2018 m. rugsėjo 12 d.
Trakai

Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmų teisėja Asta Adamonytė-Šipkauskienė, atliekanti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, išnagrinėjusi Mariaus Žvinklio skundą dėl Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko 2018-08-20 nutarimo, kuriuo atsisakyta panaikinti prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 ir susipažinusi su ikiteisminio tyrimo medžiaga,

n u s t a t ė:

Marius Žvinklys skundžia Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko 2018-08-20 nutarimą, kuriuo atmestas Mariaus Žvinklio skundas ir atsisakyta panaikinti prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17.

Iš ikiteisminio tyrimo medžiagos matyti, kad 2017-05-23 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštame skyriuje panaikinus 2017-05-05 VA VPK Trakų r. PK Veiklos skyriaus vyr. tyrėjos J.Satkauskaitės nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas Nr.02-2-00291-17 dėl piktnaudžiavimo pagal požymius nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 228 str. 1 d., Tyrimas pradėtas nustačius, kad 2017-04-20 VA VPK Trakų r. PK buvo gautas individualios įmonės „Duomena“ savininko Giedriaus Jankausko pareiškimas, kuriame nurodyta, kad 2017-01-09 įmonės klientas Marius Žvinklys, Trakų r., Šventininkų k., Smilgų g. 9, iš I. Madevič įsigijo namų valdos žemės sklypą (kadastrinis numeris 7970/0003:1771), po ko M. Žvinklys kreipėsi į Trakų r. savivaldybės administraciją su prašymu dėl specialiųjų reikalavimų išdavimo gyvenamojo namo statybai. 2017-03-08 Trakų r. rajono savivaldybės administracijos direktorius pateikė atsakymą, kad M. Žvinklio įsigytame sklype namo statyba negalima, kadangi sklypas patenka į naudingųjų iškasenų telkinių teritoriją. M. Žvinkliui pradėjus domėtis detaliojo plano, kurio pasėkoje žemės sklypams buvo suteiktas namų valdos statusas, eiga, sužinojo, kad pardavėja Irena Madevič kreipėsi dėl jai priklausančio žemės sklypo paskirties keitimo iš žemės ūkio į namų valdos į UAB "Geodeziniai matavimai". Šiuos darbus įmonės vardu atliko Rolandas Paškonis. Keičiant žemės sklypo paskirtį į namų valdos paskirtį, nebuvo gautas Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos sutikimas, kuris, pagal keitimo sąlygas, privalėjo būti. Pareiškėjas prašo patikrinti, ar teisėtai žemės sklypui, esančiam adresu Trakų r., Šventininkų k., Smilgų g. 9, kadastrinis numeris 7970/0003:1771, pagal detalųjį planą buvo suteikta namų valdos paskirtis.

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimu ikiteisminis tyrimas Nr. 02-2-00291-17 buvo nutrauktas nenustačius veikos, numatytos LR BK 228 str. 1 d., požymių. Prokurorė nutarime nurodė, kad nenustačius asmenų, rengusių ir tvirtinusių žemės sklypo (kadastrinis numeris 7970/0003:349) formavimo ir pertvarkymo projektą, veiksmuose nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 228 str. 1 d. požymių, ikiteisminis tyrimas nutrauktinas.

Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas 2018-08-20 nutarimu atmetė 2018-07-26 Mariaus Žvinklio skundą ir atsisakė panaikinti prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimą.

nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17, konstatavęs, jog I. Madevič nėra nei valstybės tarnautoja, nei jam prilygintas asmuo, dėl to ji neturi specialiųjų BK 228 str. įtvirtinto nusikaltimo požymių, tuo tarpu R. Paškonio veiksmuose neižvelgtini BK 228 str. numatyti nusikalstamos veikos objektyvieji ir subjektyvieji požymiai; taip pat A. Podrezo veiksmuose neižvelgtini nei objektyvieji, nei subjektyvieji BK 228 str. numatyto nusikaltimo požymiai; taip pat tyrimas dėl sukčiavimo nepradėtas, kadangi I. Madevič, D. Bartkevičiaus bei R. Paškonio veiksmuose neižvelgtinas būtinas BK 182 str. objektyviosios pusės požymis - veikos padarymo būdas - apgaulė.

Pareiškėjas M. Žvinklys, nesutikdamas su tokiais prokurorų nutarimais, prašo juos panaikinti ir pateikė teismui 2018-08-30 skundą, kuris yra analogiškas 2018-07-26 pateiktam skundui, nepateikiant jokių naujų argumentų dėl ko turėtų būti panaikintas Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Dariaus Malecko 2018-08-20 nutarimas.

M. Žvinklys 2018-07-26 ir 2018-08-30 skunduose dėl 2018-07-05 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus prokurorės Žanos Sokolovska nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą ir dėl 2018-08-20 Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko nutarimo nurodo, kad 1) ikiteisminio tyrimo metu neivertintos visos tyrimui reikšmingos aplinkybės, o būtent: pirma, kad 2014-05-29 I. Madevič kreipėsi į Lietuvos geologijos tarnybą prie AM prašydama pateikti išvadą, ar jai priklausančio žemės sklypo kadastrinis Nr. 7970/0003:349, esančio Trakų r., Šventininkų k., dalyje, patenkančioje į parengtai išžvalgytą neeksploatuojamą naudingųjų iškasenų telkinį, galima keisti žemės naudojimo paskirtį iš žemės ūkio į kitą/vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos ir statyti gyvenamuosius namus. Lietuvos geologijos tarnybą prie AM I. Madevič pateikė neigiamą atsakymą, tokiu būdu I. Madevič, D. Bartkevičius bei R. Paškonis dar iki kreipimosi į Trakų r. savivaldybės administraciją dėl reikalavimų minėto sklypo dalies paskirties keitimo gavimo, t. y. žinojo, kad paskirties keitimas minėtame sklype yra negalimas. Antra, R. Paškonis rengdamas projektą neįgyvendino imperatyvaus Trakų r. savivaldybės administracijos 2014-07-23 išduotą "Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimų", 5 punkto 2 papunktyje nurodyto reikalavimo sklypo dalyje, patenkančioje į naudingųjų iškasenų telkinį, žemės naudojimo paskirtį keisti gavus Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos sutikimą ir nenurodė projekte motyvų, kodėl neįgyvendino šio reikalavimo. Trečia, neivertinti D. Bartkevičiaus - Trakų r. savivaldybės Tarybos nario - aktyviai dalyvavusio parduodant atidalintus sklypus, veiksmai. Ketvirta, neivertinta, kad visi asmenys, tikrinę minėto sklypo padalijimo ir naujų sklypų paskirties keitimo projektą, „suklydo ir nepastebėjo“ neįgyvendinto minėtų 2014-07-23 Trakų r. savivaldybės administracijos reikalavimų 5 p. 2 pp. reikalavimo, t. y. galimai šie asmenys veikė bendrai - organizuotoje grupėje. Penkta, neivertinta aplinkybė, kad Valstybės tarnybos departamento tyrimo išvadoje Nr. 27D-1087 nustatyta, kad NŽT Trakų skyriaus vedėjas A. Podrezas pažeidė Žemėtvarkos planavimo tikrinimo taisyklių 70 p. ir tai sukėlė neigiamas pasekmes; 2) nebuvo spręsta dėl I. Madevič, D. Bartkevičiaus bei R. Paškonio patraukimo baudžiamojon atsakomybėn pagal LR BK 182 str. 1 d.; 3) neatlikti visi būtini tyrimo veiksmai: t. y. specialieji liudytojai nėra apklausti apie Lietuvos geologijos tarnybos prie AM 2014-05-29 atsakymą į I. Madevič paklausimą.

Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį pradėdant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika ir ją padariusiam asmeniui bus pritaikyta baudžiamajame įstatyme numatyta sankcija.

Lietuvos Respublikos BPK 3 str. yra numatytos aplinkybės, dėl kurių baudžiamasis procesas negali būti pradėdamas, o pradėtas turi būti nutrauktas.

Ikiteisminio tyrimo teisėja, nagrinėdama skundą, neanalizuoja atskirų skundo ir skundžiamų nutarimų teiginių pagrįstumo. Skundas nagrinėjamas, vertinant iš esmės, ar pagrįstai buvo nutrauktas ikiteisminis tyrimas.

Pagal BPK 1 str., baudžiamojo proceso paskirtis yra ginti žmogaus teises ir laisves, visuomenės valstybės interesus, greitai ir išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai

pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas. Baudžiamasis procesas vyksta griežtai laikantis BPK nustatytų taisyklių.

Susipažinus su ikiteisminio tyrimo medžiaga Nr. 02-2-00291-17, teismas sutinka su Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko 2018-08-20 nutarime išsamiai išdėstytu įrodymų vertinimu ir veikų kvalifikavimu. Kaip ir minėta anksčiau pareiškėjas M.Žvinklys pateikė 2018-08-30 skundą prašydamas panaikinti 2018-07-05, 2018-08-20 prokurorų nutarimus, kuris yra analogiškas 2018-07-26 pateiktam skundui, nepateikiant jokių naujų argumentų dėl ko turėtų būti panaikintas Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas 2018-08-20.

Teismas pažymi, kad LR BK 228 str. 1 d. numatyta baudžiamoji atsakomybė valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui, piktnaudžiavusiam tarnybine padėtimi arba viršijusiam įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. Piktnaudžiavimo objektyvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika - piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais - nurodytos didelės žalos kilimu; tiesioginio priežastinio ryšio tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių buvimu.

Pagal BK 228 straipsnį atsako tik specialus subjektas - valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, kurio sąvoka išaiškinta BK 230 straipsnyje. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad valstybės tarnautojui prilyginamas asmuo, kuris dirba arba kitais įstatyme numatytais pagrindais eina pareigas viešajame arba privačiajame juridiniame asmenyje ar kitoje organizacijoje arba verčiasi profesine veikla ir turi atitinkamus administracinius įgaliojimus, arba turi teisę veikti šio juridinio asmens ar kitos organizacijos vardu, arba teikia viešąsias paslaugas, taip pat arbitras arba prisiekusysis.

I. Madevič nėra nei valstybės tarnautoja, nei jam prilygintas asmuo, dėl to ji neturi specialiųjų BK 228 str. įtvirtinto nusikaltimo požymių ir negali būti traukiama baudžiamojon atsakomybėn pagal LR BK 228 str.

Piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi yra pavojinga veika, išoriškai pasireiškianti veiksmų, kurie įeina į kaltininko pareiginių įgaliojimų sąrašą, padarymu, ar veiksmų, kurių padarymo reikalauja tarnybos interesai, nepadarymu, arba veiksmų, kurie priskirtini kito asmens kompetencijai, darymu - t. y. tarnybos įgaliojimų viršijimu. Valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiaujantis tarnybine padėtimi, iš darbo santykių kylančius įgaliojimus panaudoja priešingai tarnybos ir valstybės interesams. Jis piktnaudžiauja savo įgaliojimais, suteiktomis teisėmis bei pareigomis: padaro veiksmus, kurių sąžiningai dirbdamas neturėtų daryti, arba nepadaro veiksmų, kurių jis pagal savo pareigas turėtų imtis, dirbdamas sąžiningai.

Dėl Lietuvos geologijos tarnybos neigiamo atsakymo ir I. Madevič, D. Bartkevičiaus bei R. Paškonio žinojimo, kad paskirties keitimas minėtame sklype yra negalimas pabrėžtina, kad iš ikiteisminio tyrimo medžiagos matyti, kad 2008-10-01 buvo patvirtintas Trakų r. savivaldybės teritorijos bendrasis planas, dėl kurio 2008-11-20 Lietuvos geologijos tarnybos prie AM rašte esminių pastabų nenurodė. 2012-08-30 Trakų r. savivaldybės tarybos sprendimu Nr. S1-227 buvo patvirtintas Trakų r. savivaldybės teritorijos gyvenamųjų namų ar kitos paskirties pastatų ir statinių išdėstymo specialusis planas, kuris 2014-04-03 buvo pripažintas Trakų r. savivaldybės teritorijos bendrojo plano sudedamąja dalimi. Šis planas buvo suderintas tiek su Lietuvos geologijos tarnyba, tiek su LR Aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentu. Specialiojo teritorijų planavimo dokumentų - Trakų rajono savivaldybės teritorijos gyvenamųjų namų ar kitos paskirties pastatų ir statinių išdėstymo specialiajame plane dalis I. Madevič žemės sklypo patenka į tankaus užstatymo gyvenamojo funkcinio prioriteto 30 urbanistinės plėtros zoną (6-8 sodybos/ha) ir agrarines naudmenas. Būtent šiais dokumentais vadovaudamasis R. Paškonis parengė I. Madevič žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, t. y. tai žemės sklypo daliai, kuri patenka į tankaus užstatymo gyvenamojo funkcinio prioriteto 30 urbanistinės plėtros zoną, o pareiškėjų minimame 2017-06-03 Lietuvos geologijos tarnybos prie AM atsakyme Nr. (7)-I.7-1762 I. Madevič 2014-05-29 paklausimą nurodyta, kad į naudingųjų iškasenų teritoriją patenka ne visas sklypas, o

didžioji dalis, t. y. iš šio atsakymo matyti, kad Specialieji žemės ir miško naudojimų sąlygų XXIII skyriaus reikalavimai taikomi ne visam žemės sklypui. Taip pat paminėtina, kad minėtas teisės aktas, priešingai nei nurodo pareiškėjas, nedraudžia keisti žemės paskirties, tačiau sukuria tam tikrus apribojimus, nurodant 89.1 p., t. y. draudimą statyti gyvenamuosius namus, gamybinius pastatus, įrenginius, o Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2018-01-04 rašte nurodoma, jog vadovaujantis Planavimo sąlygų teritorijų planavimo dokumentams rengti parengimo ir šių dokumentų derinimo ministerijoje bei jai pavaldžiose ir reguliavimo sričiai priskirtose įstaigose tvarkos aprašo, patvirtinto aplinkos ministro 2008 m. gegužės 30 d. įsakymu Nr. D1-294, nuostatomis Lietuvos geologijos tarnybai prie Aplinkos ministerijos nėra suteikti įgaliojimai derinti teritorijų planavimo dokumentus, Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos Aplinkos apsaugos agentūros prašymu teikia šiai valstybės institucijai pasiūlymus dėl teritorijų planavimo sąlygų išdavimo ir parengtų teritorijų planavimo dokumentų derinimo. T.y. šios tarnybos 2017-06-03 atsakymas nėra privalomas. Dar daugiau, 2018-01-04 rašte nurodyta, kad bendrajame plane nurodytos urbanizuojamos teritorijos gali persidengti su naudingųjų iškasenų telkinių teritorijomis, kadangi urbanizuojamos teritorijos išskyrimas yra vienas iš galimų išeksploatuoto telkinio teritorijos rekultivacijos sprendinių, kuris gali būti įgyvendintas, tik pilnai išeksploatavus telkinyje slūgsančią naudingąją iškaseną, taigi tai atlikus statyba minėtuose žemės sklypuose bus galima.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad R. Paškonis piktnaudžiavo, kadangi rengdamas projektą neįgyvendino imperatyvaus Trakų r. savivaldybės administracijos 2014-07-23 išduotų "Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimų", 5 punkto 2 papunktyje nurodyto reikalavimo sklypo dalyje, patenkančioje į naudingųjų iškasenų telkinį, žemės naudojimo paskirtį keisti gavus Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos sutikimą ir nenurodė projekte motyvų, kodėl neįgyvendino šio reikalavimo. Pažymėtina, kad Lietuvos geologijos tarnyba neturi kompetencijos derinti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų, nes Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo tvarką nustatančių "Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių", kurios patvirtintos LR Žemės ūkio ministro ir LR aplinkos ministro 2004-10-04 įsakymu Nr. 3D-452/D1-513, 62.2.3 p. numatyta, kad kai pertvarkoma teritorija ar jos dalis patenka į kietųjų naudingųjų iškasenų telkinių ir prognozinių plotų teritoriją, projektas turi būti derinamas su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Regiono aplinkos apsaugos departamentu. Šis reikalavimas buvo įvykdytas -1, y. projektas 2014-09-16 buvo suderintas su LR Aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento Trakų r. agentūros vedėju Zigmantu Butvilu. Taip pat buvo suderintas 2014-10-07 su Trakų r. savivaldybės administracijos architektu (skyriaus vedėju) Povilu Montvila, 2014-10-14 NŽT prie ŽŪM Trakų skyriaus vyriausiąja specialiste Gintare Tarulyte - Jasiūniene, 2014-10-14 NŽT prie ŽŪM Trakų skyriaus vedėju Algiu Podrezu. 2014-11-28 NŽT prie ŽŪM Žemėtvarkos tvarkymo departamento Žemėtvarkos skyriaus vyr. specialistė Asta Jonaišienė uždėjo rezoliuciją "pritariama teikimui tvirtinti". Tokiu būdu R. Paškonis rengė I. Madevič žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą vadovaudamasis galiojančiais normatyviniais teisės aktais, dėl to jo veiksmuose neišžvelgtini objektyvieji LR BK 228 str. numatytos nusikalstamos veikos sudėties požymiai. Taip pat jo veiksmuose neišžvelgtinas ir būtinas numatyto nusikaltimo subjektyviosios pusės elementas - kaltė, kadangi, kaip jau buvo minėta, R. Paškonis rengdamas I. Madevič žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, vadovavosi galiojančiais teisės aktais - Trakų r. savivaldybės teritorijos bendruoju planu bei šio plano sudedamąja dalimi - Trakų r. savivaldybės teritorijos gyvenamųjų namų ar kitos paskirties pastatų ir statinių išdėstymo specialiuoju planu - kurių teisėtumu abejoti jis neturėjo pagrindo. Akcentuotina ir tai, kad projekte tiek schemeje, tiek aiškinamajame rašte jis nurodė, kuri dalytino žemės sklypo dalis patenka į teritoriją, kuriuose yra naudingųjų iškasenų telkiniai. Taip pat iš R. Paškonio apklausos matyti, jog jis manosi įvykdęs Trakų r. savivaldybės administracijos 2014-07-23 išduotų "Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo reikalavimų", 5 punkto 2 papunktyje nurodytą reikalavimą, kadangi suvokė, jog šis reikalavimas (atsižvelgiant į minėto punkto formuluotę) yra taikomas tik likusiai sklypo daliai, nepatenkančiai į tankaus užstatymo

gyvenamojo funkcinio prioriteto 30 urbanistinės plėtos zoną, kurios paskirtis nebuvo keičiama. Tokiu būdu R. Paškonio veiksnuose neįžvelgtini objektyvieji ir subjektyvieji požymiai nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 228 str. 1 d.

Iš ikiteisminio tyrimo medžiagos nustatyta, kad D. Bartkevičius kaip fizinis asmuo užsiima nekilnojamojo turto prekyba. I. Madevič jis pažįsta nuo 2004-2005 m., kai jis pirkė iš pastarosios nekilnojamojo turto prekyboje. Į D. Bartkevičių kreipdavosi tuomet, kai reikėdavo pagalbos nekilnojamojo turto prekyboje. Į D. Bartkevičių kaip į nekilnojamojo turto prekybos specialistą ji kreipėsi ir norėdama parduoti žemės sklypą kadastrinis Nr. 7970/0003:349, esantį Trakų r., Šventininkų k. D. Bartkevičius susipažinęs su Trakų r. specialiuoju planu patarė I. Madevič dalį jos sklypo, patenkančią į urbanistinę (gyvenamąją) zoną, atidalyti, padalyti į atskirus sklypus, pakeisti šių sklypų paskirtį ir tokiu būdu parduoti už didesnę kainą. Taip pat D. Bartkevičius parodė, kad minėtame specialiajame plane naudingųjų iškasenų telkiniai nebuvo pažymėti. D. Bartkevičius patarė I. Madevič kreiptis į UAB „Geodeziniai matavimai“ direktoriaus pavaduotoją - R. Paškonį. I. Madevič D. Bartkevičius konsultavo nemokamai, be jokios naudos sau, kaip seną pažįstamą. Pats D. Bartkevičius jokių veiksmų, turinčių įtakos sprendimų dėl minėto žemės sklypo padalijimo ir paskirties pakeitimo priėmimo neatliko, o tik suteikė I. Madevič konsultaciją, t. y. veikė ne vykdydamas Trakų r. savivaldybės tarybos nario funkcijas, o kaip privatus asmuo, tokiu būdu jo veiksnuose neįžvelgtinas piktnaudžiavimas savo įgaliojimais, teisėmis bei pareigomis, suteiktomis kaip Trakų r. savivaldybės tarybos nariui.

Dėl kitų asmenų, derinusių minėtą projektą, pastebėtina, kad objektyvių duomenų, išskyrus pareiškėjo subjektyvią nuomonę, apie tai, kad keturiose skirtingose institucijose (Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento Trakų r. agentūroje, Trakų r. savivaldybės administracijoje, Nacionalinėje žemės tarnyboje prie ŽŪM Žemės tvarkymo ir administravimo departamento Žemėtvarkos skyriuje, NŽT prie ŽŪM Trakų skyriuje) dirbantys asmenys, kurie derino minėtą projektą, veikė organizuotoje grupėje tyrimo metu nenustatyta. Taip pat pastebėtina, kad piktnaudžiavimo objektyvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika - piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais - nurodytos didelės žalos kilimu; tiesioginio priežastinio ryšio tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių buvimu. Kaip jau buvo minėta, minėtas I. Madevič žemės sklypas buvo padalintas į atskirus klampus ir jų paskirtis pakeista būtent 2014-12-19 NŽT Trakų skyriaus vedėjo A. Podrezo įsakymu Nr. 46FPĮ-(14.46.124)-74. Taigi būtent A. Podrezo sprendimu buvo priimtas galutinis sprendimas dėl I. Madevič žemės sklypo, dėl to tik jo veiksmai LR BK 228 str. prasme vertintini kaip galimai turintys tiesioginį priežastinį ryšį - su galimai atsiradusiais padariniais - žala pareiškėjui.

Nors Valstybės tarnybos departamento tyrimo išvadoje Nr. 27D-1087 nustatyta, kad NŽT Trakų skyriaus vedėjas A. Podrezas pažeidė Žemėtvarkos planavimo tikrinimo taisyklių 70 p. ir tai sukėlė neigiamas pasekmes, tačiau šios išvados neužtenka A. Podrezo baudžiamajai atsakomybei kilti. Kaip jau buvo minėta, Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XXIII skyriaus reikalavimai nedraudžia keisti žemės paskirties, tačiau sukuria apribojimus, nurodytus 89.1 p., t. y. draudimą statyti gyvenamuosius namus, gamybinius pastatus, įrenginius, tačiau, kaip nurodyta Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2018-01-04 rašte, urbanizuojamos teritorijos išskyrimas yra vienas iš galimų išekspluatuoto telkinio teritorijos rekultivacijos sprendinių, kuris gali būti įgyvendintas, tik pilnai išekspluatuojant telkinyje slūgsančią naudingąją iškaseną. NŽT Trakų skyriaus vedėjas A. Podrezas atsižvelgdamas į tai, kad minėtas projektas iki jo buvo suderintas kitose institucijose, tame tarpe ir reikalavimus išdavusioje Trakų r. savivaldybės administracijoje, tikrino, ar buvo įgyvendinti būtent NŽT Trakų skyriaus 2014-08-14 išduoti reikalavimai. Kaip jau buvo minėta, Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo tvarką nustatančią "Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių", kurios patvirtintos LR Žemės ūkio ministro ir LR aplinkos ministro 2004-10-04 įsakymu Nr. 3D-452/D1-513, 62.2.3 p. numatyta, kad kai pertvarkoma teritorija ar jos dalis patenka į kietųjų naudingųjų iškasenų telkinių ir prognozinių plotų teritoriją, projektas turi būti derinamas su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Regiono aplinkos apsaugos departamentu. Šis reikalavimas buvo įgyvendintas.

Akcentuotina ir tai, kad A. Podrezo pasirašytame 2014-12-19 įsakymo Nr. 46FPI-(14.46.124)-74, patvirtinančio I. Madevič žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, 3.1 p. nurodytas įpareigojimas naujai suformuotuose žemės sklypuose laikytis LRV 1992-05-12 nutarimo Nr. 343 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų ir reikalavimų, o 3.1.1-3.1.15 punktuose nurodyta, kuriems sklypams ir kuriai jų daliai taikomi minėti reikalavimai, tokiu būdu patvirtinės minėto sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą A. Podrezas įsakyme aiškiai nurodė ir minėtiems sklypams taikytinus apribojimus. Tokiu būdu jo veiksmuose neižvelgtini nei objektyvieji, nei subjektyvieji B K 228 str. numatyto nusikaltimo požymiai.

LR BK 182 str. numatyta baudžiamoji atsakomybė tam, kas apgaule savo ar kitų naudai įgijo svetimą turtą ar turtinę teisę, išvengė turtinės prievolės arba ją panaikino. Esminis sukčiavimo, kaip nusikalstamos veikos, požymis, skiriantis jį nuo kitų teisės pažeidimų, tarp jų ir nuo civilinio delikto, darantis turto užvaldymą ar turtinės teisės įgijimą neteisėtą baudžiamąja teisine prasme, yra apgaulės naudojimas prieš turto savininkus, teisėtus valdytojus, asmenis, kurių žinioje yra turtas, ar asmenis, turinčius teisę spręsti teisinį ginčą ir priimančius privalomai vykdytiną sprendimą, siekiant tokiu būdu įgyti svetimą turtą ar turtinę teisę (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-620/2010).

Iš ikiteisminio tyrimo metu surinktų duomenų matyti, kad parduodama jai nuosavybės teise priklausančius sklypus I. Madevič (tiek jai padedantis D. Bartkevičius) pirkėjams davė galimybę susipažinti su visais dokumentais, susijusiais su jos parduodamais žemės sklypais, kuriuose buvo nurodyti duomenys, kad minėtiems sklypams taikomos specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos: t. y. sklypų kadastro bylas, taip pat šie duomenys buvo viešai prieinami, kadangi jie buvo užregistruoti nekilnojamojo turto registre, papildomai ši informacija pirkėjams buvo atskleista pasirašant pirkimo-pardavimo sutartis pas notarą, šiam visais atvejais garsiai perskaitant sutartį, kurioje yra visi perkamo žemės sklypo kadastriniai duomenys. Notarė parodė, kad tvirtinant minėtus sandorius pirkėjams klausimų dėl specialiųjų sąlygų nekilo. Atsižvelgtina ir į tai, kad I. Madevič neturi specialių žinių nekilnojamojo turto prekybos srityje, dėl to nelaikytina, kad ji tyčia panaudodama apgaulę nuslėpė nuo pirkėjų esminę informaciją, kuri jiems buvo prieinama. Kaip jau buvo minėta, R. Paškonio veiksmuose taip pat nebuvo išvelgta tyčia nuslėpti esminę informaciją apie minėtus žemės sklypus, kuri buvo nurodyta jo parengtuose dokumentuose. Pastebėtina ir tai, kad G. Jankauskas apklausos metu patvirtino, kad dar iki pirkimo-pardavimo sutarties tarp I. Madevič bei M. Žvinklio sudarymo jis susipažino su minėto sklypo formavimo ir pertvarkymo projektu, kuriame buvo informacija, kad minėti sklypai patenka į naudingųjų iškasenų telkinius, tačiau jis pats, be I. Madevič, D. Bartkevičiaus ar R. Paškonio aktyvių veiksmų, o remdamasis savo kaip nekilnojamojo turto prekybos specialisto patirtimi, padarė išvadą, jog ši informacija yra papildoma ir neprieštaraus pagrindinei informacijai. G. Jankauskas taip pat nurodė, kad minėta informacija buvo žinoma ir pareiškėjui, kuris teiravosi G. Jankausko, ar nekils problemų dėl to, kad dokumentuose yra įrašai apie naudingųjų iškasenų telkinius, ir būtent G. Jankauskas, o ne I. Madevič, D. Bartkevičius ar R. Paškonis užtikrina M. Žvinklį, kad įrašas yra informacinis ir problemų nekils. Tokiu būdu matyti, kad pirkėjams buvo žinoma apie I. Madevič žemės sklypams taikomus specialiuosius reikalavimus, tačiau, sprendžiant iš A. Garbuzovo, G. Jundo, V. Samsonovo, M. Žvinklio parodymų, ši informacija jiems įtarimų nesukėlė ir jie nebuvo pakankamai apdairūs, atidūs ir rūpestingi sudarydami sutartis dėl beveik dvigubai žemesne nei rinkos kaina parduodamų žemės sklypų. Dėl to tyrimas dėl sukčiavimo nepradėtinas, kadangi I. Madevič, D. Bartkevičiaus bei R. Paškonio veiksmuose neižvelgtinas būtinas BK 182 str. objektyviosios pusės požymis - veikos padarymo būdas – apgaulė.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, teismas daro išvadą, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šesto skyriaus prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimu ir Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šestojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Dariaus Malecko 2018-08-20 nutarimu, kuriuo atsisakyta panaikinti prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17 buvo pagrįstai konstatuota, jog I. Madevič nėra nei valstybės tarnautoja, nei jam prilygintas asmuo, dėl to ji neturi specialiųjų BK 228 str. įtvirtinto nusikaltimo požymių ir

negali būti traukiama baudžiamojon atsakomybėn pagal BK 228 str.; R. Paškonio veiksmuose nežvelgtini BK 228 str. numatyti nusikalstamos veikos objektyvieji ir subjektyvieji požymiai; taip pat A.Podrezo veiksmuose nežvelgtini nei objektyvieji, nei subjektyvieji BK 228 str. numatyto nusikaltimo požymiai; taip pat tyrimas dėl sukčiavimo negali būti pradėtas, kadangi I. Madevič, D. Bartkevičiaus bei R. Paškonio veiksmuose nežvelgtinas būtinasis BK 182 str. objektyviosios pusės požymis - veikos padarymo būdas - apgaulė.

Tokiu būdu, Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Darius Maleckas 2018-08-20 nutarimu pagrįstai atmetė M.Žvinklio skundą ir atsisakė panaikinti prokurorės Žanos Sokolovskos 2018-07-05 nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 02-2-00291-17.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad skundas yra nepagrįstas, todėl netenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 64, 214, 440 straipsniais,

n u t a r i a :

Mariaus Žvinklio skundo netenkinti.

Nutartis per septynias dienas nuo nutarties gavimo dienos gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus regiono apylinkės teismo Trakų rūmus.

Teisėja



Asta Adamonytė-Šipkauskienė